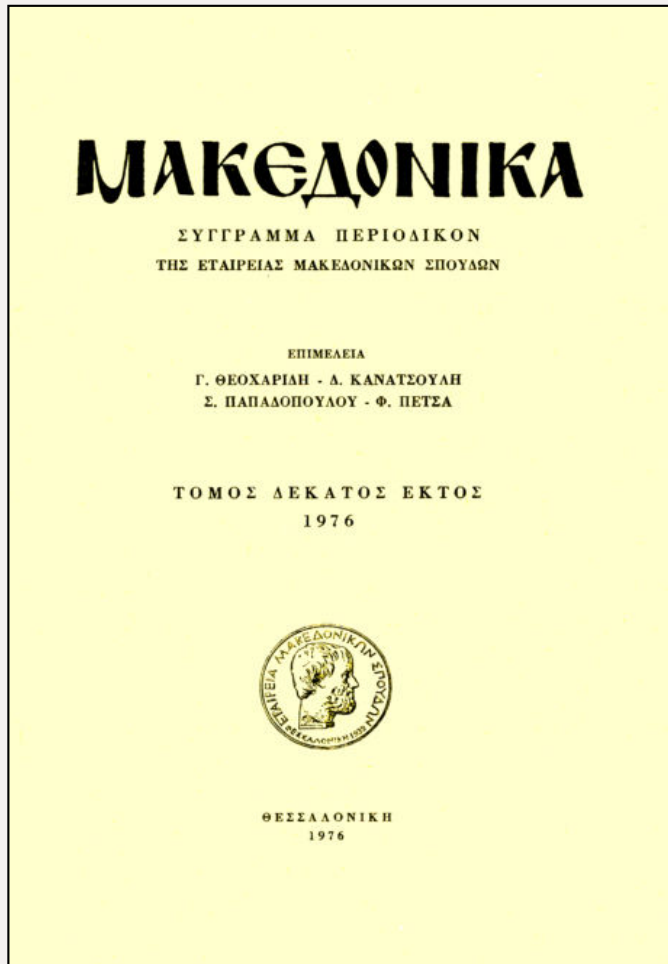


Μακεδονικά

Τομ. 16, 1976



Αθανασίου Α. Αγγελοπούλου, Νικόλαος Καβάσιλας Χαμαετός, η ζωή και το έργον αυτοδ.
(Συμβολή εις την Μακεδονικήν Βυζαντινήν Προσωπογραφίαν)

Θεοχαρίδης Γ.

<https://doi.org/10.12681/makedonika.654>

Copyright © 2014 Γ. Ι. Θεοχαρίδης



To cite this article:

Θεοχαρίδης, Γ. (1976). Αθανασίου Α. Αγγελοπούλου, Νικόλαος Καβάσιλας Χαμαετός, η ζωή και το έργον αυτοδ. (Συμβολή εις την Μακεδονικήν Βυζαντινήν Προσωπογραφίαν). *Μακεδονικά*, 16(1), 383-401.
doi:<https://doi.org/10.12681/makedonika.654>

ραγωγῆς του καὶ νὰ προσδιορίσῃ τὰ κριτήρια, τὰ ὁποῖα οὗτος ἐχρησιμοποίησε κατὰ τὴν ἀξιολόγησιν τοῦ ἔργου ὠρισμένων πνευματικῶν ἀνθρώπων, ὅπως τοῦ Ν. Καζαντζάκη καὶ τοῦ Π. Πρεβελάκη.

5) Ὁ G. Kustas, With Basil at Dumbarton Oaks (σ. 75-77), παρουσιάζει τὰς ἐπιστημονικὰς ἀσχολίας τοῦ ἐξ Ἀγγλίας εἰς Ἠνωμένας Πολιτείας ἐλθόντος φιλόλογου καὶ ἱστορικοῦ Β. Λαοῦρδα, ὅπως εἶναι ἡ ἐκδοσις τῶν ἔργων τοῦ πατριάρχου Φωτίου, τὴν ὁποίαν ἀνέλαβεν οὗτος ἐργαζόμενος εἰς τὸν κύκλον τῶν ἐρευνητῶν τῆς Βιβλιοθήκης τοῦ Dumbarton Oaks, τὴν ἐπιτυχὴ προσπάθειάν του διὰ τὴν καλλιέργειαν πνευματικῶν σχέσεων μεταξὺ ἀμερικανῶν καὶ ἐλληνο-αμερικανῶν φίλων καὶ τῆς ἐλληνικῆς του πατρίδος, ὡς καὶ τὰς κατόπιν ἐπανειλημμένας καρποφόρους ἐπισκέψεις του εἰς τὴν Ἀμερικὴν.

6) Ὁ P. Charnis, Basil Laourdas as byzantinist (σ. 79-90), παρουσιάζει τὸν βυζαντινολόγον Β. Λαοῦρδαν καὶ τὰ κεντρικὰ θέματα τῶν 68 βυζαντινῶν δημοσιευμάτων αὐτοῦ, ὡς εἶναι αἱ Ὁμιλίαι καὶ Ἐπιστολαὶ τοῦ πατριάρχου Φωτίου, τὰ Σχόλια τοῦ Καισαρείας Ἀρέθα, τὰ εὐρισκόμενα εἰς διαφόρους κώδικας τοῦ Φωτίου, καὶ αἱ Ὁμιλίαι καὶ Ἐπιστολαὶ αὐτοῦ, τὰ διάφορα Ἐγκώμια εἰς τὸν Ἅγιον Δημήτριον Θεσσαλονίκης καὶ ἡ βυζαντινὴ Κρήτη εἰς τὰς δημοσιεύσεις ἔργων τοῦ Ἀνδρέου Κρήτης καὶ τοῦ Μιχαὴλ Ἀποστόλου.

7) Ὁ D. D. Jordjé, My dear Friend Basil (σ. 91-94), ἀφηγεῖται τὰ τῆς προσωπικῆς γνωριμίας του μετὰ τὸν ἄνθρωπον Β. Λαοῦρδαν εἰς τὴν Θεσσαλονίκην τὸ 1963 καὶ μετὰ τὸ ἔργον αὐτοῦ εἰς τὸ Ἰδρυμα Μελετῶν Χερσονήσου τοῦ Αἵμου, τὸ ὁποῖον ἐθεμελίωσεν ἀνυπάρχτους πρότερον σχέσεις μετὰ ξένους ἐπιστήμονας, ἀκόμη καὶ μετὰ προερχομένους ἐκ χωρῶν διαφόρου πολιτιστικοῦ καὶ ἐθνικοῦ περιβάλλοντος.

Ἀκολουθοῦν 36 μελέται ἐρευνητῶν, προσφερθεῖσαι εἰς τὴν Μνήμην του (σ. 97-642), ἐκ τῶν ὁποίων πέντε (σ. 97-158) ἀναφέρονται εἰς τὴν ἀρχαίαν ἐλληνικὴν καὶ ρωμαϊκὴν ἐποχὴν, ὡς αἱ ἐργασίαι τῶν: Ch. Edson - J. M. R. Cormack - S. Düll - D. M. Pippidi - καὶ J. Wolfe Loomis, δέκα τρεῖς (σ. 159-347) πραγματεύονται θέματα τοπογραφικά, φιλολογικά, ἱστορικά, τέχνης καὶ θεολογίας τῆς ἐλληνικῆς μεσαιωνικῆς Αὐτοκρατορίας τῆς Ἀνατολῆς μέχρι τῆς ἀλώσεως τῆς Κωνσταντινουπόλεως ὑπὸ τῶν Τούρκων τὸ 1453, ὡς αἱ ἐργασίαι τῶν: P. A. Clement - B. C. P. Tsangadas - L. G. Westernik - B. Radojčić - Γ. Ι. Θεοχαρίδη, K. M. Setton - J. W. Barker - C. A. Trypanis - Α. Ξυγγοπούλου - Στ. Ἀλεξίου - St. Harkianakis, D. J. Constantelos καὶ J. E. Rexine, δέκα ἑξ (σ. 349-625) ἀναφέρονται εἰς τὴν νεωτέραν ἐποχὴν ἀπὸ τοῦ 17ου αἰῶνος μέχρι τοῦ Β' παγκοσμίου πολέμου καὶ πραγματεύονται θέματα ἱστορίας, πολιτικῆς καὶ διακρατικῶν σχέσεων τοῦ βαλκανικοῦ καὶ τοῦ εὐρωπαϊκοῦ χώρου, ὡς αἱ ἐργασίαι τῶν: St. Fischer-Galati - R. W. Hartle - W. H. McNeill - R. Browning - Sp. Vryonis - D. Iliadou - E. Πρεβελάκη - N. Todorov - J. Irmscher - B. Raditsa - G. B. Leon - D. Dakin - H. J. Psomiades - H. N. Howard - D. J. Delivanis καὶ J. O. Iatrides. Τέλος, δύο τελευταῖαι ἐργασίαι (σ. 627-642), τῶν E. Keeley καὶ K. Kazazis, πραγματεύονται προβλήματα νεοελληνικῆς γλώσσης.

Τὸν Τόμον κλείει Ἐπίλογος τῆς χήρας συζύγου του, Λουίζας Β. Λαοῦρδα, (σ. 643-645), ὁ ὁποῖος σκοπὸν ἔχει νὰ ἐκφράσῃ εὐχαριστίας ὄχι μόνον πρὸς τοὺς συνεργασθέντας εἰς τὸν τόμον «Εἰς Μνήμην Β. Λαοῦρδα», ἀλλὰ καὶ πρὸς πολλοὺς ἄλλους, φίλους, οἱ ὅποιοι ἐτίμησαν μετὰ ἄλλους τρόπους τὴν Μνήμην του.

Γ. Ι. ΘΕΟΧΑΡΙΔΗΣ

Ἀθανασίου Α. Ἀγγελόπουλου, Νικόλαος Καβάσιλας Χαμαετός, ἡ ζωὴ καὶ τὸ ἔργον αὐτοῦ. (Συμβολὴ εἰς τὴν Μακεδονικὴν Βυζαντινὴν Προσωπογραφίαν). Ἀνάλεκτα Βλατάδων 5. Θεσσαλονίκη 1970. (Πατριαρικὸν Ἰδρυμα Πατερικῶν Μελετῶν). Σελ.

107, Παράρτημα σ. 109-118, ἀγγλική περίληψις σ. 119-121. Βιβλιογραφία. Πίνακες 1-13. Εύρετήριο.

Ἡ βυζαντινὴ προσωπογραφία ὑποδέχεται μετὰ χαρᾶς πᾶσαν συμβολὴν εἰς τὴν γνῶσιν τοῦ σημαντικοῦ, ἀλλὰ μερικῶς μόνον ἐξερευνηθέντος πεδίου της. Πολὺ περισσότερον συμβαίνει τοῦτο, ὅταν πρόκειται διὰ προσωπικότητας, μέλη μεγάλων βυζαντινῶν οἰκογενειῶν, ὡς ὁ Νικόλαος Καβάσιλας, καὶ ἡμεῖς οὔτε τῆς προσωπικότητος πλήρη βιογραφίαν ἔχομεν οὔτε τὰς συγγενικὰς σχέσεις τῶν σπουδαιότερων μελῶν τῆς οἰκογενείας πλήρως γνωρίζομεν. Διὰ ταῦτα ἡ προκειμένη ἐργασία τοῦ συγγραφέως, ἡ πρώτη προσπάθεια συνθέσεως τῶν διεσπαρμένων περὶ Νικολάου Καβάσιλα πληροφοριῶν εἰς βιογραφικὴν μονογραφίαν περὶ αὐτοῦ, τυγχάνει ἐκ τῶν προτέρων εὐμενοῦς ὑποδοχῆς, χωρὶς ὅμως τοῦτο νὰ ἐπηρέασῃ τὴν ἀντικειμενικὴν ἐκτίμησιν τῆς ἀξίας τῆς συμβολῆς της.

Μετὰ βραχείαν σχετικῶς Εἰσαγωγὴν (σ. 13-17) ἡ ὅλη ἐργασία τοῦ συγγραφέως διαιρεῖται εἰς τρία μέρη: Εἰς τὸ Κεφ. Α' (σ. 18-74), εἰς τὸ ὁποῖον ἐξετάζεται ὁ Βίος τοῦ Καβάσιλα, εἰς τὸ Κεφ. Β' (σ. 75-107), εἰς τὸ ὁποῖον ἐξετάζονται τὰ συγγράμματα τοῦ Καβάσιλα, καὶ εἰς τὸ Παράρτημα (σ. 109-118), εἰς τὸ ὁποῖον ἐκδίδονται Ἀνέκδοτα ἔργα τοῦ Καβάσιλα (I-III).

Εἰς τὴν Εἰσαγωγὴν ἀναφέρονται τὰ σπουδαιότερα γεγονότα τῆς πολιτικῆς ἱστορίας τῆς Θεσσαλονίκης, σκιαγραφοῦνται ἡ θεολογικὴ καὶ ἡ φιλοσοφικὴ σκέψις καὶ σημειοῦνται τὰ κοινωνικὰ προβλήματα τῆς πόλεως κατὰ τὸ πρῶτον ἡμισυ τοῦ 14ου αἰῶνος. Οὕτω δίδεται συνοπτικὴ μὲν, ἀλλ' ἐπαρκῶς σαφὴς εἰκὼν τοῦ περιβάλλοντος, εἰς τὸ ὁποῖον «ἐγεννήθη, ἠνδρώθη καὶ ἐν μέρει ἔδρασεν ὁ Νικόλαος Καβάσιλας Χαμαετός». Εἰς τὰς σχετικὰς ὑποσημειώσεις δίδεται ὀλίγη μόνον βιβλιογραφία καὶ δι' ὠρισμένα μόνον θέματα καὶ οἱ ἐνδιαφερόμενοι διὰ τὴν Θεσσαλονίκην τοῦ 14ου αἰῶνος ἡμποροῦν νὰ παραπονεθοῦν ὅτι δὲν τοὺς ἐδόθη ἀμέσως σχετικὴ πρὸς ταῦτα βιβλιογραφία, ὡς θὰ ἦτο κατ' ἐλάχιστον τὸ ἔργον τοῦ O. T a f r a l i, Thessalonique au XIV^e siècle, Paris 1913, καὶ εἰδικώτερον, ἐκτὸς τῶν ἀναφερομένων ἔργων τοῦ G. Schirò διὰ τὴν Φιλοσοφίαν καὶ τοῦ Π. Χρήστου διὰ τὴν Θεολογίαν, διὰ μὲν τὴν Νομικὴν τὸ ἔργον τοῦ Κ. Τριανταφυλλοπούλου, Ἡ Ἑξάβιβλος τοῦ Ἀρμενοπούλου καὶ ἡ νομικὴ σκέψις ἐν Θεσσαλονίκῃ κατὰ τὸν δέκατον τέταρτον αἰῶνα, Θεσσαλονίκη 1960, διὰ δὲ τὴν Κλασσικὴν Φιλολογίαν τὸ ἔργον τοῦ Β. Λαοῦ ρ δ α , Ἡ κλασσικὴ φιλολογία εἰς τὴν Θεσσαλονίκην κατὰ τὸν δέκατον τέταρτον αἰῶνα, Θεσσαλονίκη 1960 (Ἑταιρεία Μακεδονικῶν Σπουδῶν, Ἰδρυμα Μελετῶν Χερσονήσου τοῦ Αἴμου, ἀριθ. 34 καὶ 37), ἂν καὶ ὁ σ. ἀναφέρει τὰ ἔργα ταῦτα εἰς τὴν Βιβλιογραφίαν αὐτοῦ (σ. 124, 125 καὶ 128). Βεβαίως δὲν ἀπαιτεῖται ἡ Εἰσαγωγή ἐνὸς ἔργου νὰ εἶναι μελέτη τῶν πραγμάτων ἐκτεταμένη καὶ βαθεῖα μετὰ πλήρη βιβλιογραφίαν, ἀλλ' ἡ ἐκτεταμένη καὶ βαθεῖα μελέτη τῶν πραγμάτων, αὐτονόητος διὰ τὸν συγγραφέα, ἀπαιτεῖ τουλάχιστον καθοδήγησιν τοῦ ἀναγνώστου εἰς τὴν βασικὴν βιβλιογραφίαν περὶ τῶν ἐκτιθεμένων. Ἐπὶ τῶν περιεχομένων τῆς Εἰσαγωγῆς ὡς πλαισίου τοῦ Βίου τοῦ Καβάσιλα θὰ ἐπανεέλθῃ βεβαίως μετ' ὀλίγον ὁ σ. διεξοδικῶς, ἀλλ' ἡ βιβλιογραφία του θὰ εἶναι παραπομπαὶ εἰς τὰς σχετικὰς πηγάς. Ὡς σημειωθῇ προσέτι ἐνταῦθα, διὰ νὰ ἀποφύγωμεν τὸ κακεντρεχὲς ἔργον συλλογῆς μικρολαθῶν ἐν εἴδει μακροῦ κατηγορητηρίου εἰς τὸ τέλος, ὅτι ἀποτελεῖ ἀδεξίαν ἑκφρασιν τοῦ σ. τὸ λεγόμενον εἰς τὴν Εἰσαγωγὴν, σ. 14, ὅτι ὁ Βαρλαάμ καὶ ὁ Παλαμᾶς «ὕπῃρξαν οἱ πρωτεργαταὶ τῆς ἡσυχαστικῆς κινήσεως». Εἶναι προφανές, ὅτι ὁ σ. ἐννοεῖ «οἱ πρωταγωνισταί», τὰ κύρια πρόσωπα δηλονότι, τὰ ὁποῖα ἐπρωτοστάτησαν εἰς τὴν κατόπιν ἡσυχαστικὴν ἐριδα, δὲν ἐγέννησαν ὅμως τὰ ἴδια αὐτήν.

I. Τὸ Κεφ. Α' τῆς ἐργασίας πραγματεύεται εἰς ἑξ μέρη: 1) τὸ ὄνομα καὶ τὰ χρονικὰ δεδομένα, 2) τὴν καταγωγὴν καὶ τὰς σπουδὰς, 3) τὴν παρουσίαν εἰς τὴν Θεσσαλονίκην τῶν Ζηλωτῶν (1342-1347), 4) τὴν δρᾶσιν εἰς Κωνσταντινούπολιν (1347-1362), 5) τὴν ἐπάνοδον

εἰς Θεσσαλονίκην (1363-1364), καὶ 6) τὴν παραμονὴν μέχρι τοῦ θανάτου εἰς Κωνσταντινούπολιν (1364-1392 τοῦλάχιστον) τοῦ Νικολάου Καβάσιλα.

1. (Σ. 18-21). Τὸ ἐπίθετον Καβάσιλας εἶχε βεβαίως ὁ Νικόλαος ἐκ τῆς εὐγενεστέρας τοῦ γένους μητρὸς του, ἀδελφῆς τοῦ κατὰ κόσμον Νικολάου καὶ ὡς μοναχοῦ Νεῖλου Καβάσιλα, ἀρχιερέως Θεσσαλονίκης μεταξὺ 1361-1363, ἡ ὁποία κατὰ τὰ ἔτη ταῦτα ἐλθοῦσα ἐκ Κωνσταντινουπόλεως εἰς Θεσσαλονίκην ἐκάρη ἀργότερον μοναχὴ καὶ ἀπεσύρθη εἰς τὴν Μονὴν τῆς Ἀγίας Θεοδώρας Θεσσαλονίκης. Ὁ συγγραφεὺς στηρίζεται διὰ ταῦτα εἰς τὸν Σφραντζῆν (P. Gr. 156, 1036D-1037A, ἐκδ. G r e c u, σ. 32, 19-282, 29). Περαιτέρω, σ. 69, σημ. 1 καὶ 2, θὰ σημειώσῃ τὴν μαρτυρίαν τοῦ Συνοδικοῦ Θεσσαλονίκης περὶ τοῦ ἀρχιεπισκόπου Θεσσαλονίκης Νεῖλου Καβάσιλα (τὴν σειρὰν ἀρχιεπισκόπων Θεσσαλονίκης δηλαδὴ, τὴν καταρτισθεῖσαν βάσει τοῦ κειμένου τοῦ Συνοδικοῦ ὑπὸ L. P e t i t, EO 18, 1916/19 σ. 248/9) καὶ τὴν μαρτυρίαν τοῦ Συμεὼν Θεσσαλονίκης, λέγοντος περὶ τοῦ Νεῖλου Καβάσιλα, P. Gr. 155, 145A: «τῆς Θεσσαλονικέων τὴν προεδρείαν μὲν εἰληφὼς μὴ πρὸς αὐτὴν δὲ φθάσας ἐλθεῖν». Εἰς ταῦτα δυνάμεθα νὰ παρατηρήσωμεν τὰ ἑξῆς:

Ὁ Νεῖλος Καβάσιλας διεδέχθη εἰς τὸν ἀρχιεπισκοπικὸν θρόνον Θεσσαλονίκης τὸν Γρηγόριον Παλαμᾶν, θανόντα τὴν 14ην Νοεμβρίου 1360 (βλ. R. J. L o e n e r t z, Orient. Christ. Per. 21, 1955, σ. 277). Τὸν Ἰούλιον ὁμῶς τοῦ 1361, μετὰ ἑπτὰ δηλαδὴ μῆνας, ὁ Νεῖλος Καβάσιλας φέρεται ἀκόμη ὡς ἀπλοῦς ὑποψήφιος διὰ τὸν θρόνον τῆς Θεσσαλονίκης εἰς MM, Acta I, 417 καὶ 429: «ὁ τιμιώτατος ὑποψήφιος Θεσσαλονίκης, ἱερομόναχος κὺρ Νεῖλος ὁ Καβάσιλας». Τοῦτο θὰ ἠδύνατο νὰ θεωρηθῇ ὡς ἐνισχύον τὴν μαρτυρίαν τοῦ Συμεὼν. Τὸ Συνοδικὸν ὁμῶς τῆς Θεσσαλονίκης ἀναφέρει εἰς τὸ κείμενόν του τὸν Νεῖλον Καβάσιλαν ὡς διατελέσαντα πράγματι ἀρχιεπίσκοπον Θεσσαλονίκης: Cod. Vatic. Gr. 172, Fol. 169v: «Νεῖλον, τοῦ ἀγιωτάτου ἀρχιεπισκόπου Θεσσαλονίκης, τοῦ λόγους ἅμα καὶ ἔργοις καὶ θείοις συγγράμμασιν ἀγωνισαμένον ὑπὲρ τῆς Ἐκκλησίας τοῦ Χριστοῦ καὶ τὴν τοῦ Βασιλαίου καὶ Ἀκινδύνου καινοφωρίαν θεοσόφοις λόγοις καὶ ἀποδείξεσιν ἀναντιρρήτοις καταισχύαντός τε καὶ διελέξαντος, αἰωνία ἡ μνήμη». Τὸν συγγραφέα ὁμῶς δὲν φαίνεται νὰ τὸν ἀψηχόλησεν, ὡς ὤφειλεν, ἡ ἀντίφασις μεταξὺ τοῦ Συνοδικοῦ καὶ τοῦ Συμεὼν Θεσσαλονίκης, ἔστω καὶ τιθεμένη ὡς πρόβλημα, ἡ ὁποία ἔκαμε τὸν παλαιὸν L. P e t i t, EO 5, 1901/2, σ. 93/4, νὰ πιστεύῃ ὅτι ὁ Νεῖλος Καβάσιλας ἐξελέγη καὶ ἀπέθανεν εἰς Κωνσταντινούπολιν τὸ 1361, χωρὶς ποτὲ νὰ ἐγκατασταθῇ εἰς τὸν θρόνον τῆς Θεσσαλονίκης.

Τὸ ἐπίθετον Χαμαετός εἶχε βεβαίως ὁ Νικόλαος ἐκ τοῦ λαϊκωτέρου τοῦ γένους πατρὸς του, γνωστοῦ μόνον ἐκ τῆς ἀλληλογραφίας πατρὸς καὶ υἱοῦ μεταξὺ Θεσσαλονίκης καὶ Κωνσταντινουπόλεως. Σιωπηρῶς ἀποκλείει ὁ σ. τὴν δυνατότητα, ὁ Καστροφύλαξ Ἰωάννης Χαμαετός τῆς ἐπιγραφῆς τοῦ 1355, τῆς εὐρισκομένης «εἰς τὴν δεξιὰν τῷ εἰσερχομένῳ παραστάδα τῆς πύλης εἰς τὸ ἀνατολικὸν ἄκρον τοῦ βορείου τείχους τῆς Ἀκροπόλεως (;) (τῆς Θεσσαλονίκης), γνωστῆς ὡς Πύλης τῆς αὐτοκρατείας Ἀννης τῆς Παλαιολογίνης», τὴν ὁποίαν ὁ σ. παραθέτει ἄνευ ἑτέρου εἰς σ. 19, σημ. 1 καὶ πίν. I, ὡσὰν νὰ ἐδημοσίευσεν ταύτην πρῶτος αὐτός, νὰ εἶναι ὁ πατὴρ τοῦ Νικολάου Καβάσιλα Χαμαετοῦ. Τοσοῦτον μᾶλλον, ἐφ' ὅσον χρονολογικῶς τοῦτο θὰ ἦτο δυνατόν, δεδομένου ὅτι ὁ ὑποθετικῶς τριακοντούτης πατὴρ τοῦ γεννηθέντος τὸ 1322/3 Νικολάου θὰ ἦτο τὸ 1355 62 ἢ 63 ἐτῶν. Ὁμολογουμένως, τὴν πιθανότητα ταύτην δὲν φαίνεται νὰ ἐνισχύῃ τὸ γεγονός, ὅτι ὁ Ἰωάννης Χαμαετός, ὁ ὑποτιθέμενος πατὴρ, διατηρεῖται εἰς τὴν ὑπηρεσίαν τῆς Κυβερνήσεως τῶν Παλαιολόγων ἀκόμη τὸ 1355, μετὰ τὴν ἐκρηξίν δηλαδὴ τοῦ δευτέρου ἐντὸς δεκαετίας ἐμφυλίου πολέμου μεταξὺ τοῦ Ἰωάννου Ε' Παλαιολόγου καὶ τοῦ Ἰωάννου ΣΤ' Καντακουζηνοῦ τὴν ἀνοίξιν τοῦ 1353, ἐνῶ ὁ Νικόλαος Καβάσιλας, ὁ ὑποτιθέμενος υἱός, εὐρισκόμενος ἀπὸ τοῦ 1347 (βλ. Ἐπιστ. Κυδωνῆν ἀριθ. 87 εἰς ἐκδ. Loenertz) εἰς τὸ ἄμεσον περιβάλλον τοῦ Καντακουζηνοῦ, ἐταῦτισε μετὰ τὴν ἐκρηξίν τοῦ δευτέρου τούτου ἐμφυλίου πολέμου τοῦ 1353 ὀριστικῶς τὴν τύχην του μετὰ τοῦ Καντακουζηνοῦ. Οἱ Παλαιολόγοι δὲν θὰ διετήρουν εἰς τὴν θέσιν του τὸν πα-

τέρα, όταν ὁ υἱὸς ἐξεδηλώθη ὡς ἐχθρὸς των. Ἡ σπανιότης πάντως τοῦ ἐπιθέτου Χαμαετός δεικνύει ὅτι μᾶλλον πρόκειται περὶ συγγενοῦς τοῦ Νικολάου. Ἀσαφὲς ὅμως εἶναι ἡ περὶ τούτων φράσις τοῦ συγγραφέως, σ. 19: «...ἐπὶ καστροφύλακος Ἰωάννου τοῦ Χαμαετοῦ, σαφῶς διακρινομένου, λόγῳ τοῦ πατρωνυμικοῦ του, ἐκ τῶν πολλῶν ἄλλων συγχρόνων Καβασιλῶν». Ἀς σημειωθῇ πρὸς τούτους ὅτι ἐκ τῆς τελευταίας ἐφθαρμένης λέξεως τῆς ἐπιγραφῆς τοῦ Ἰωάννου Χαμαετοῦ, ἡ ὁποία προφανῶς προσθῆται παρωνύμιον αὐτοῦ, διατηροῦνται τρία γράμματα, ἀναγνωσθέντα ὑπὸ τῶν τὸ πρῶτον δημοσιευσάντων τὴν ἐπιγραφὴν L. D u c h e s n e - C h. B a y e t, *Mémoire sur une mission scientifique au Mont Athos*, Paris 1876, σ. 65/6, No 108 ὡς Kom καὶ ὑπὸ τοῦ κατόπιν ἐπαναδημοσιεύσαντος τὴν ἐπιγραφὴν O. T a f f r a l i, *Topographie de Thessalonique*, Paris 1913, σ. 49, ὡς Kon, ἐφθάρησαν δὲ ἄλλα τέσσαρα ἢ πέντε, Ὁ σ. εἰς τὴν μεταγραφὴν τῆς ἐπιγραφῆς, σ. 19, σημ. 1, καὶ εἰς τὸν Πίν. 1, ἀναγινώσκει «Κονί...» (KONĪ...) καὶ δὲν γνωρίζομεν, ἐὰν ἡ περιέργος ἀνάγνωσίς του αὐτὴ προέρχεται ἐξ αὐτοψίας τῆς ἐπιγραφῆς. Μήπως πρέπει νῦν νὰ ἀναγνωσθῇ ΚΟΙΑ[ΙΣΤΟΡΟΣ]; Βλ. Γ. Γ ο ὄ ν α ρ η, *Τὰ τείχη τῆς Θεσσαλονίκης*. Θεσσαλονίκη 1976, σ. 24 (I.M.X.A., ἀρ. 168).

Τὴν χρονολογίαν γεννήσεως τοῦ Νικολάου Καβάσιλα, τὴν ὁποίαν ἐτοποθέτουν οἱ παλαιότεροι μεταξὺ 1290-1300 (ὡς οἱ R. G u i l l a n d, BZ 30, 1929/30, σ. 98 κέ. - S. S a l a v i l l e, *Dict. de spirit. ascet. et myst.* 7, 1937/8, col. 1-9. F. V e r n e t, *Dict. de theol. cathol.* 2/II, 1939, col. 1292/5 - J. G o u i l l a r d, *Dict. d'hist. et de géogr. eccl.* II 1939, col. 14-21) καὶ οἱ νεώτεροι μεταξὺ 1322-1323, συμπίπτουσιν οὕτω καὶ μὲ τὴν χρονολογίαν γεννήσεως τοῦ ἀποδειχθέντος ὡς συνομηλίκου τοῦ Νικολάου καὶ γεννηθέντος ἀποδεδειγμένως μεταξὺ 1320-1325 Δημητρίου Κυδώνη, (ὡς οἱ P. E n e p e k i d e s, BZ 46, 1953, σ. 32 κέ. - I. Š e v č e n k o, BZ 47, 1954, σ. 55 κέ. - R. J. L o e n e r t z, *Orient. Christ. Per.* 21, 1955, σ. 205-231, ἰδίᾳ σ. 226: «S'il est né en 1322-1323, il avait 23 ans alors de son ambassade à Bérée (1345), 29 quand il écrivait le mémoire sur l'usure (1351) et de 30 à 32 quand il faisait l'éloge d'Anne Paléologue», στηρίζει ὁ σ. καὶ μὲ τὸ ἐπικουρικὸν στοιχείον, ὅτι τὸ 1353 ὁ Νικόλαος Καβάσιλας περιελήφθη ὡς ὑποψήφιος εἰς τὸ τριπρόσωπον πρὸς ἐκλογὴν νέου πατριάρχου καὶ κατὰ τὴν ἐκκλησιαστικὴν νομοθεσίαν τὸ κατώτερον ὄριον ἡλικίας πρὸς ἐκλογὴν καὶ χειροτονίαν ἐπισκόπου ἦτο τὸ τριακοστὸν ἔτος. Ἐπομένως ὁ μὴ συμπληρώσας τὸ 30ὸν ἔτος τῆς ἡλικίας του τὸ 1351/2 καὶ ἔχων συμπληρώσει τοῦτο τὸ 1353 Καβάσιλας ἐγεννήθη τὸ 1322/3. Τὸ γεγονὸς ἄλλωστε, ὅτι ὁ ἐκκλησιαστικὸς οὗτος κανὼν τῆς τριακονταετοῦς ἡλικίας δὲν ἐτηρεῖτο πάντοτε, τοῦτο ἀπετέλει κατὰ περίπτωσιν ἐξαίρεσιν καὶ δὲν ἀκυροῖ τὴν ἀποδεικτικὴν ἀξίαν τοῦ ἐπικουρικοῦ ἄλλωστε τούτου στοιχείου.

Κατὰ τὸν σ. τὸ ἔτος 1391 εἶναι τὸ τελευταῖον ἔτος, κατὰ τὸ ὁποῖον ὁ Νικόλαος Καβάσιλας ἔλαβεν εἰς Κωνσταντινούπολιν ἐπιστολὰς τοῦ Μανουὴλ Β' τοῦ Παλαιολόγου καὶ δὲν γνωρίζομεν, ἐὰν ἐπέζησε τοῦ συνομηλίκου του Δημητρίου Κυδώνη, θανόντος εἰς Κρήτην τὸν χειμῶνα τοῦ 1397/8. Ἀπέθανε λοιπὸν ὁ Νικόλαος Καβάσιλας μετὰ τὸ 1391 (σ. 21). Ἡμεῖς πιστεύομεν ὅτι ἀπέθανε πρὸ τοῦ Κυδώνη, ἄλλως ἡ μνεῖα τοῦ θανάτου τοῦ ἐπιστηθίου φίλου του θὰ ἐνεφανίζετο, λίαν πιθανῶς, εἰς τὴν ἀλληλογραφίαν του, ἡ ὁποία μάλιστα δὲν φθάνει μέχρι τοῦ 1397, ἢ εἰς ἐπίγραμμα αὐτοῦ, ὅπως ἐκεῖνο διὰ τὸν Ἰσίδωρον.

Δυστυχῶς δὲν ὑπάρχουν στοιχεῖα ἐκ τῶν πηγῶν διὰ μίαν ἀπόπειραν σχηματισμοῦ τοῦ γενεαλογικοῦ δένδρου τοῦ Νικολάου Καβάσιλα, τὸ ὁποῖον θὰ εἶχε τὴν θέσιν του εἰς μονογραφίαν περὶ αὐτοῦ, ὡς ἡ προκειμένη τοῦ συγγραφέως. Εἴμεθα τόσοσιν πτωχοὶ εἰς πληροφορίας περὶ τούτου, ὥστε οὔτε τὸν πατέρα του γνωρίζομεν οὔτε τὸ μικρὸν ὄνομα τῆς μητρὸς του οὔτε ἐὰν εἶχεν ὁ Νικόλαος ἀδελφοὺς ἢ ἀδελφάς. Ἡ προσήλωσίς του ὅμως εἰς τὸν Καντακουζηνὸν δεικνύει τοῦλάχιστον, νομίζομεν, ὅτι οὗτος ἐκ μητρὸς δὲν συνεδέετο διὰ συγγενικῶν δεσμῶν μὲ τὴν οἰκογένειαν τῶν Παλαιολόγων, ἀφοῦ μάλιστα καὶ ὁ ἀδελφὸς τῆς μητρὸς του Νικόλαος-Νεῖλος ἐλέγετο Καβάσιλας καὶ δὲν εἶχεν ἀποκτήσει τὴν τιμητικὴν προσωνομίαν Παλαιολόγος, ὅπερ θὰ συνέβαινεν, ἐὰν ὑπῆρχεν εἰς τοὺς προγόνους αὐτοῦ

καὶ τῆς ἀδελφῆς του δεσμός με τοὺς Παλαιολόγους. Ἐνισχυτικὸν τῶν ἀνωτέρω εἶναι, ὅτι καὶ ἄλλοι Καβάσιλαι ἔμειναν πιστοὶ εἰς τὸν Καντακουζηνὸν καὶ ἡμεῖς φησιν ὑπ' αὐτοῦ μετὰ τὴν ἐπικράτησίν του τὸ 1347, ὅπως ὁ μέγας παπίας Δημήτριος Καβάσιλας (βλ. Γ. Ι. Θεοχαρίδου, Δημήτριος Δούκας Καβάσιλας καὶ ἄλλα προσωπογραφικά ἐξ ἀνεκδότου χρυσοβούλλου τοῦ Καντακουζηνοῦ, Ἑλληνικά 17, 1962, σ. 1-23), τοῦ ὁποίου ἡ περίπτωσις δεικνύει ὅτι κλάδος τῆς οἰκογενείας τῶν Καβασιλῶν εἶχε συνδεθῇ με τοὺς Δούκας. Ὁ σ. δὲν φαίνεται νὰ ἐπάλαισε με τὸ πρόβλημα τῆς διακρίσεως τῶν συγχρόνων τοῦ Νικολάου Καβασιλῶν καὶ τῶν τυχόν συγγενικῶν σχέσεών του πρὸς αὐτοὺς, ἀρκεσθεὶς εἰς ἓν οἰκόσημον καὶ μίαν σφραγίδα μελῶν τῆς μεγάλης αὐτῆς οἰκογενείας (βλ. πίν. 8, 9), ἄνκαι ὁ ἴδιος ἀναφέρει τοιοῦτους συγχρόνους, ὡς ὁ Ἀλέξιος Καβάσιλας (Καντ. Βόνν. II, 550, 22-24· 551, 1-7), ὁ Μιχαὴλ Καβάσιλας (Γρηγοράς, Βόνν. II, 1050 κέ.), ὁ μέγας παπίας Δημήτριος Δούκας Καβάσιλας (Ἑλληνικά, 17, 1962, σ. 14 κέ., ἔνθα καὶ Γεώργιος καὶ Ἰωάννης Καβάσιλας), ὁ Κωνσταντῖνος Καβάσιλας τῆς τοιχογραφίας τοῦ Πρωτάτου κ.ἄ. (βλ. Εὐρετήριο σ. 146). Δὲν ἀναφέρει οὔτε τοὺς ἄλλους δύο, ἐκτὸς τοῦ Νείλου, ἀδελφοὺς τῆς μητρὸς τοῦ Ν. Κ. Βλ. Σφραντζῆ, Χρον. ἑκδ. Grecu, σ. 92 (Minus), σ. 282 (Majus).

2. (Σ. 22-34). Ὁ σ. πραγματεύεται εἰς τὸ μέρος τοῦτο τῆς ἐργασίας του τὰ ἔτη καὶ τὸ εἶδος τῶν σπουδῶν τοῦ Νικολάου Καβάσιλα πρῶτον εἰς τὴν γενέτειράν του Θεσσαλονίκην καὶ κατόπιν εἰς τὴν Κωνσταντινούπολιν.

Κατὰ τὸν συγγραφέα (σ. 25) εἰς Κωνσταντινούπολιν μετέβη ὁ Ν. Κ. δι' ἀνωτέρας σπουδὰς εἰς ἡλικίαν 15-17 ἐτῶν, «κατὰ προσέγγισιν δὲ εἶναι δυνατόν νὰ ὑπολογισθῇ ὅτι παρέμεινεν ἐκεῖ ἐπὶ ἑπταετίαν, ἀπὸ 1335 ἢ 1337 μέχρι 1342 ἢ 1343». Ἐὰν ὁμοῦς ὁ Ν. Κ. ἦτο τὸ 1335 ἐτῶν 15 ἢ ἀντιστοίχως τὸ 1337 ἐτῶν 17, τότε ἐγεννήθη οὗτος τὸ 1320 καὶ ὄχι, ὡς ἔχει ἐξακριβῶσαι ἤδη ὁ συγγραφεὺς (σ. 20/1), τὸ 1322/23. Τὰ πράγματα χειροτερεύει ἡ ἐπομένη φράσις τοῦ σ., ὁ ὁποῖος ἀντικρούων γνώμην τοῦ S. Salaville περὶ χρόνου σπουδῶν τοῦ Ν. Κ. εἰς Κωνσταντινούπολιν μεταξὺ 1335-1340, λέγει: «Ὁ ὑπολογισμὸς οὗτος δὲν φαίνεται νὰ εἶναι ἀκριβής, διότι, ἐὰν δεχθῶμεν ὅτι ὁ Νικόλαος Καβάσιλας ἐγεννήθη τὸ ἐνωρίτερον περὶ τὸ 1320 καὶ τὸ ἀργότερον περὶ τὸ 1324, ὡς ἡ σύγχρονος ἔρευνα θέλει, τότε οὗτος θὰ ἔπρεπε νὰ ἔξη μεταβῇ εἰς τὴν Κωνσταντινούπολιν εἰς ἡλικίαν 11 ἕως 15 ἐτῶν, πρᾶγμα μᾶλλον ἀπίθανον». Τί ἀπέγινε τὸ ὑπὸ τοῦ ἰδίου καθορισθὲν ὡς ἔτος γεννήσεως τοῦ Ν. Κ. 1322/23; Μὲ αὐτὸ τὸ ἔτος γεννήσεως καὶ με ἡλικίαν μεταβάσεως εἰς Κωνσταντινούπολιν τοῦλάχιστον 15 ἐτῶν ἡ ἀφίξις του ἐκεῖ δύναται νὰ τεθῇ εἰς τὸ ἔτος 1337, ὅπερ δὲν συναντᾷ ἀντιρρήσεις, καὶ ἀφοῦ τὸ 1341 εὐρίσκεται οὗτος ἀκόμη εἰς Κωνσταντινούπολιν, δεχθεὶς ἐκεῖ ἐπιστολὴν τοῦ θεοῦ του Νείλου, τῆς ὁποίας μάλιστα τὸ περιεχόμενον δεικνύει ὅτι ὁ Ν. Κ. εὐρίσκετο «πρὸς τὸ πέρας τῶν σπουδῶν του» (σ. 26), οὗτος παρέμεινε προφανῶς εἰς τὴν Κωνσταντινούπολιν πιθανῶς πενταετίαν, ὄχι ὁμοῦς ἑπταετίαν.

Τὰ περὶ τῶν σπουδῶν τοῦ Ν. Κ. εἰς Κωνσταντινούπολιν σταχυολογεῖ ὁ σ. ἐκ τῶν Ἐπιστολῶν τοῦ Ν. Κ., τὰς ὁποίας ἔγραψεν οὗτος ἐκεῖθεν πρὸς τοὺς γονεῖς καὶ φίλους του εἰς Θεσσαλονίκην. Ἦσαν δὲ αἱ σπουδαί του κλασσικαὶ σπουδαί, φιλοσοφία καὶ θεολογία, ρητορικὴ, νομικὴ καὶ φυσικαὶ ἐπιστήμαι (καὶ δὴ ἀστρονομία).

Ὁ σ. εἶπε (σ. 25) ὅτι ὁ Ν. Κ. ἐσπούδασεν εἰς Κωνσταντινούπολιν «προφανῶς εἰς τὸ Πανεπιστήμιόν της». Δὲν εἶπεν ὁμοῦς ποῖον Πανεπιστήμιον ἐλειτούργει εἰς Κωνσταντινούπολιν μετὰ τὴν λαίλαπα τῆς Φραγκοκρατίας ἐπὶ Παλαιολόγων. Εἶναι γνωστὸν ὅτι τὸ ὑπὸ τοῦ Βάρδα μετὰ τὸ τέλος τῆς Εἰκονομαχίας ἀναδιοργανωθὲν Πανεπιστήμιον εἰς τὸ ἀνάκτορον τῆς Μαγναύρας διηρέθη τὸ 1045 ἐπὶ Κωνσταντίνου Θ' εἰς δύο Σχολάς, τὴν Σχολὴν τῆς Φιλοσοφίας με προϊστάμενον λεγόμενον «Ὑπατον τῶν Φιλοσόφων» (πρῶτος προϊστάμενός της ὑπῆρξεν ὁ Μιχαὴλ Ψελλός) καὶ τὴν Σχολὴν τῆς Νομικῆς με προϊστάμενον λεγόμενον «Νομοφύλακα» (πρῶτος προϊστάμενός της ὑπῆρξεν ὁ Ἰωάννης Ξιφιλίνος). Μετὰ τὸ 1204 αἱ Σχολαὶ μετεφέρθησαν εἰς τὴν Νίκαιαν καὶ μετὰ τὴν ἀποκατάστασιν τῶν Παλαιο-

λόγων τὸ 1261 ὁ Μιχαὴλ Η΄ Παλαιολόγος ἐπανίδρυσε τὴν Σχολὴν Φιλοσοφίας ὑπὸ τὸν Γεώργιον Ἀκροπολίτην καὶ τὴν Σχολὴν Νομικῆς ὑπὸ τὸν Μανουὴλ Ὀλόβολον. Παραλλήλως πρὸς τὰς πανεπιστημιακὰς Σχολὰς ἐλειτούργει πάντοτε ἡ Σχολὴ τοῦ Πατριαρχείου μὲ προϊστάμενον λεγόμενον «Οἰκουμενικὸν Διδάσκαλον» διὰ τὴν σπουδὴν τῆς Θεολογίας, ὡς καὶ διάφορα ἄλλα μικρότερα Σχολεῖα ὑπὸ τὸν ἑλεγχον τῆς Ἐκκλησίας ἢ ἰδιωτικά. (Βλ. N. H. B a y n e s - H. S t. L. B. M o s s, Byzantium. An Introduction to East Roman Civilization. Oxford Paperbacks, Oxford University Press 1961. Ἑλληνικὴ μετάφρασις ὑπὸ Δ. Ν. Σ α κ κ ᾶ, Ἀθήναι 1972, σ. 310-315).

Ἐνδεικτικὸν ἴσως ὅτι ὁ Ν. Κ. ἐφοίτησε κυρίως εἰς τὴν Σχολὴν Φιλοσοφίας τῆς Κωνσταντινουπόλεως εἶναι τὸ ὅτι τὸ ἐγκώμιόν του Εἰς τὸν ἔνδοξον τοῦ Χριστοῦ μεγαλομάρτυρα καὶ θαυματοουργὸν καὶ μυροβλήτην Δημήτριον ἔγραψεν, ὡς σημειοῖ ὁ συγγραφεὺς (σ. 26), κατόπιν προκηρυχθέντος διαγωνισμοῦ ὑπὸ τοῦ «Ὑπάτου τῶν Φιλοσόφων» (προϊσταμένου τῆς Σχολῆς Φιλοσοφίας) Ἰωάννου Ἀμπαρη, ὡς ἀναφέρει ὁ ἴδιος εἰς Ἐπιστολὴν πρὸς τὸν πατέρα του (BZ 46, 1953, σ. 31: «Φημὶ δὴ τὸν τῶν φιλοσόφων ὕπατον»).

Λέγει κατόπιν ὁ συγγραφεὺς (σ. 31): «Πρὸς τὸ πέρας τῶν σπουδῶν του (1341) (ὁ Ν.Κ.) πρέπει νὰ παρηκολούθησεν ἐν Κωνσταντινουπόλει δύο σπουδαῖα γεγονότα». Ταῦτα εἶναι: 1) Τὸ ἐκκλησιαστικὸν γεγονός τῆς διαμάχης μεταξὺ Βαρλααμιτῶν καὶ Παλαμιτῶν καὶ 2) τὸ πολιτικὸν γεγονός τῆς διαμάχης μεταξὺ τοῦ μεγάλου δουκὸς Ἀλεξίου Ἀποκαύκου καὶ τοῦ μεγάλου δομεστίκου Ἰωάννου Καντακουζηνοῦ διὰ τὴν ἐπιτροπείαν τοῦ χηρεύσαντος αὐτοκρατορικοῦ θρόνου μετὰ τὸν θάνατον τοῦ Ἀνδρονίκου Γ΄ τὴν 15ην Ἰουνίου τοῦ 1341. Ἐκθέτει κατόπιν ὁ σ. τὴν σειρὰν τῶν γεγονότων (σ. 31-34), ἀλλὰ μὲ βάσιν μόνον τὸν Καντακουζηνὸν καὶ ἀγνοῶν τὸν Γρηγοράν. Ὁ Καντακουζηνὸς ὅμως εἰς τὸ Βιβλ. III (ἐκδ. Βόνν.) μαχόμενος pro domo sua, δὲν εἶναι, νομίζομεν, ἐντελὲς ἀμερόληπτος καὶ πρέπει νὰ ἀντιπαραβάλλεται πρὸς τὸν Γρηγοράν. Δὲν ἔχει θέσιν ὅμως ἐνταῦθα ἢ ὑφ' ἡμῶν μακρὰ ἀντιπαραβολὴ αὕτη.

Διὰ τὸ γεγονός, πάντως, ὅτι ὁ Καντακουζηνὸς κατὰ τὰς ἀχάς τῆς διαμάχης ἐτήρει τὴν ἀρχὴν τῆς νομιμότητος, μνημονεύων τὴν Αὐτοκράτειραν (Ἄνναν Παλαιολογίαν) καὶ τὸν μικρὸν υἱὸν τῆς (Ἰωάννην Ε΄ Παλαιολόγον) (σ. 33 καὶ σημ. 9) δὲν ἔπρεπε νὰ ἀγνοηθῇ σημαντικὴ περὶ τοῦτου βιβλιογραφία, ὡς ἡ παλαιότερα εἰδικότερα μελέτη τοῦ Fr. D ö l g e r, Johannes Kantakuzenos als dynastischer Legitimist. Annales de l'Institut Kondakov 10 (1938), σ. 19 κ.ἐ. καὶ ἡ νεωτέρα γενικώτερα μελέτη τοῦ G. W e i s s, Johannes Kantakuzenos-Aristokrat, Staatsmann, Kaiser und Mönch. Gesellschaftsentwicklung von Byzanz im 14. Jahrhundert. Wiesbaden 1969, τὴν ὁποίαν ἴσως δὲν ἐπρόφθασε νὰ ἴδῃ ὁ σ. μας.

3. (Σ. 35-43). Τὴν παρουσίαν τοῦ Ν. Κ. εἰς τὴν Θεσσαλονίκην τῶν Ζηλωτῶν (1342-1347), τὰ ἐκεῖ διαδραματισθέντα γεγονότα, τὸν κίνδυνον θανάτου, τὸν ὁποῖον ὁ Ν. Κ. τότε διέτρεξε, καὶ τὴν συνέχισιν τῆς παραμονῆς του εἰς Θεσσαλονίκην ἀπὸ τοῦ Ἰουλίου τοῦ 1345 μέχρι τοῦ Φεβρουαρίου τοῦ 1347, ἀκόμη δηλαδὴ καὶ μετὰ τὴν ἐκ νέου, συντριβείσης τῆς ἀντιστάσεως τῶν εὐγενῶν, κατάληψιν τῆς ἀρχῆς ὑπὸ τῶν Ζηλωτῶν, διηγεῖται ὁ σ. ἐπὶ τῇ βάσει κυρίως τῆς ἀφηγήσεως τοῦ Καντακουζηνοῦ, ὁ ὁποῖος αὐτὴν τὴν φορὰν ὡς πλησιέστερος πρὸς τὰ γεγονότα εἶναι δι' αὐτὰ τοῦλάχιστον ὁ πλέον ἀξιόπιστος μάρτυς.

Ὁ σ. ἀποδίδει (σ. 42) εἰς τὴν ἔρευναν τοῦ κοινωνικοῦ προβλήματος ὑπὸ τοῦ Ν. Κ. ἐξ ἀφορμῆς τοῦ Ζηλωτικοῦ κινήματος τὰς δύο διασωθείσας νομικὰς πραγματείας αὐτοῦ, Κατὰ τοκιζόντων καὶ Περὶ τόκου, ὡς καὶ τὴν τρίτην Λόγος περὶ τῶν παρὰ νόμους τοῖς ἄρχουσιν ἐν τοῖς ἱεροῖς τολμωμένων, μετὰ τὰς τόσας ἀγωνιώδεις ἐμπειρίας αὐτοῦ κατὰ τὴν κοινωνικὴν ἀναταραχὴν τῆς Θεσσαλονίκης τοῦ 1342-1345, ἐξηγεῖ δὲ τὴν ἀνενόχλητον παραμονὴν αὐτοῦ εἰς Θεσσαλονίκην ὑπὸ τοὺς ἐπικρατήσαντας Ζηλωτάς, «παρ' ὅλον ὅτι ἀνήκεν εἰς τὴν τάξιν τῶν δυνατῶν καὶ ἐνερ-

γῶς εἶχεν ἐκδηλωθῇ ὑπὲρ τοῦ Καντακουζηνοῦ», ἐκ τοῦ λόγου, ὅτι οὗτος ἐξετιμᾶτο «καὶ ὑπὸ τοῦ λαοῦ διὰ τὴν δικαιοσύνην καὶ τὰ σαφῆ δείγματα ἐνδιαφέροντός του ὑπὲρ ἱκανοποιήσεως τῶν οὐσιαστικῶν ἀναγκῶν αὐτοῦ» (σ. 42/3). Τέλος, διὰ τὴν ἐπανάστασιν τῶν Ζηλωτῶν δὲν θὰ ἔπρεπε νὰ ἀγνοηθῇ εἰς τὴν Βιβλιογραφίαν (σ. 128) μετὰ τὸν Tafrali ἢ μελέτη τοῦ P. Charnis, *The Internal Strife in Byzantium in the Fourteenth Century*, Byzantion 15 (1940-1941), σ. 226 κέ.

4. (Σ. 44-57). Μετὰ τὴν εἰσοδὸν τοῦ Καντακουζηνοῦ εἰς Κωνσταντινούπολιν (3 Φεβρ. 1347), τὴν προηγηθεῖσαν καθάρεισιν τοῦ πατριάρχου Καλέκα (2 Φεβρ. 1347), τὴν συμφωνηθεῖσαν συμβασιλείαν Ἰωάννου Ε΄ Παλαιολόγου καὶ Ἰωάννου ΣΤ΄ Καντακουζηνοῦ (8 Φεβρ. 1347) καὶ τὴν χειροτονίαν τοῦ Ἰσιδώρου Μονεμβασίας ὡς νέου πατριάρχου (17 Μαΐου 1347) ὁ Ν.Κ. ἐκλήθη ὑπὸ τοῦ Κυδῶνη, τῶν ἄλλων φίλων καὶ αὐτοῦ τοῦ Καντακουζηνοῦ εἰς Κωνσταντινούπολιν ὡς σύμβουλος εἰς τὸ περιβάλλον τοῦ Αὐτοκράτορος, ὅπου θὰ παραμείνῃ μονίμως πλέον ἐγκατεστημένος συνταυτίσας ὀριστικῶς τὴν τύχην του μετὰ τοῦ Καντακουζηνοῦ καὶ θὰ εὐρίσκεται εἰς τὸ ἐξῆς «εἰς τὸ ἐπίκεντρον τῶν πολιτικῶν καὶ τῶν ἐκκλησιαστικῶν ἐξελιξέων τῆς αὐτοκρατορίας ἐπὶ Ἰωάννου ΣΤ΄ Καντακουζηνοῦ» (σ. 46). Τὸν Σεπτέμβριον τοῦ 1347 ὁ Ν.Κ. θὰ συνοδεύσῃ μετ' ἄλλων τὸν ἐκλεγέντα τὸ θέρος τοῦ 1347 διὰ τὸν ἐπισκοπικὸν θρόνον τῆς Θεσσαλονίκης Γρηγόριον Παλαμᾶν εἰς τὴν νέαν του ἔδραν, ὅπου ὅμως δὲν θὰ γίνουιν δεκτοὶ καὶ θὰ καταφύγουν ὅλοι εἰς Ἅγιον Ὅρος, ἀπὸ ὅπου τὸν Ὀκτώβριον τοῦ ἐπομένου ἔτους 1348 θὰ ἐπιστρέψουν εἰς Κωνσταντινούπολιν. Κατόπιν τῆς ἐμπειρίας ταύτης ὁ μοναχισμός, λέγει ὁ συγγραφεὺς (σ. 48) «θὰ ἀσκήσῃ καθ' ὅλον τὸν βίον του ἀποφασιστικὴν γοητείαν ἐπ' αὐτοῦ». Διὰ ταῦτα μετὰ τοῦ φίλου του Κυδῶνη, λαβόντες μόνον αὐτοὶ γινώσκιν τῆς ἐπιθυμίας, τὴν ὁποίαν πρὸ πολλοῦ ἔτρεφεν ὁ Καντακουζηνὸς νὰ ἀποσυρθῇ εἰς μονήν, ἐδέχθησαν νὰ τὸν συνοδεύσουν «πρὸς τὴν ἐκ τοῦ βίου ἀναχώρησιν», ἡ ὁποία δὲν ἐπραγματοποιήθη βεβαίως τῶρα (1349), λόγῳ γεγονότων εἰς Θεσσαλονίκην, ὅπου ἔσπευσεν ὁ Καντακουζηνὸς μετὰ τοῦ συναυτοκράτορος Ἰωάννου Ε΄. Ἐπηκολούθησε, τὸ φθινόπωρον τοῦ 1349, ἡ συμφιλίωσις τῶν πολιτικῶν μερίδων τῆς Θεσσαλονίκης κατόπιν ὁμιλίας πρὸς αὐτὰς τοῦ Καντακουζηνοῦ, ἡ σύλληψις καὶ ἡ ἐξορία τῶν ἀρχηγῶν τῶν Ζηλωτῶν, προδιδόντων τὴν πόλιν εἰς τοὺς Σέρβους, ἡ ὀριστικὴ ἐνθρόνισις τοῦ Γρηγορίου Παλαμᾶ εἰς τὸν ἐπισκοπικὸν θρόνον τῆς πόλεως, ἡ ἀποχώρησις τῶν ἀπειλούντων τὴν πόλιν φίλων τῶν Ζηλωτῶν Σέρβων, ἡ παραμονὴ τοῦ Ἰωάννου Ε΄ εἰς τὴν πόλιν καὶ ἡ ἐπιστροφὴ τοῦ Καντακουζηνοῦ εἰς Κωνσταντινούπολιν τὸν χειμῶνα τοῦ 1350.

Ὁ ρόλος τοῦ Ν.Κ. εἰς τὰ ἱστορικὰ γεγονότα τοῦ 1350 εἰς τὴν Θεσσαλονίκην, τὰ ὁποῖα ἀφηγεῖται λεπτομερῶς ὁ συγγραφεὺς, ὥσάν νὰ διηγείτο βυζαντινὴν ἱστορίαν, δὲν εἶναι μαρτυρημένος, ἀλλ' ὁ σ. πιστεύει, οὐχὶ ἀδικαιολογήτως ἴσως, (σ. 49/50), ὅτι ὁ Ν.Κ. συνώδεε τὸν Καντακουζηνὸν καὶ παρέστη εἰς αὐτά.

Εἰς Κωνσταντινούπολιν τὸ 1350 ὁ Ν.Κ. ἐθρήνησε μετ' Ἐπιτάφιον, τὸ ὁποῖον ἐπανεκδίδει ἐνταῦθα (σ. 100, σημ. 1) ὁ συγγραφεὺς, τὸν θανόντα τὸν Φεβρουάριον ἢ Μάρτιον τοῦ ἔτους πατριάρχην Ἰσιδώρον καὶ παρέστη ὡς μάρτυς ὑπερασπίσεως εἰς τὴν τρίτην καὶ ὀριστικὴν ἀθώωσιν τοῦ ἀγιορείτου ἱερομονάχου Νήφωνος, κατηγορηθέντος ὑπὸ Σέρβων μοναχῶν ἐπὶ Μασαλιανισμῷ, εἰς τὸ ὑπὸ τοῦ νέου πατριάρχου Καλλίστου συγκροτηθὲν ἐκκλησιαστικὸν δικαστήριον.

Μετὰ τὴν Σύνοδον τῶν Βλαχερνῶν, τὸν Μάϊον-Ἰούνιον 1351, τὴν συγκληθεῖσαν διὰ νὰ καταπαύσῃ τὸν δογματικὸν διχασμόν, τὸν προκληθέντα ὑπὸ τῆς περὶ τὸν διάδοχον τοῦ Βαρλαάμ Ἀκίνδυνον σχηματισθείσης φατρίας τῶν ἀντι-ησυχαστῶν καὶ δυσारेστημένων, ὁ Ν.Κ. ἠκολούθησε τὴν ἐπίσημον ἐκκλησιαστικὴν πολιτικὴν τοῦ Κράτους, τὸν Παλαμισμόν, ὡς ἔκφρασιν τῆς ἐπισήμου θεολογίας τῆς Ἐκκλησίας, ἐνῶ ὁ φίλος του Δημήτριος Κυδῶνης ἐξεδηλώθη ὡς Ἀντιπαλαμιστῆς (σ. 53). Αὐτὴ ἦτο ἡ πρώτη ἰδεολογικὴ διάστασις μεταξὺ τῶν δύο φίλων.

Κατὰ τὴν δογματικὴν διαμάχην περὶ τῶν σχέσεων Ἀνατολικῆς καὶ Δυτικῆς Ἐκκλησίας καὶ Ἑνώσεως τῶν Ἐκκλησιῶν, τὴν προκληθεῖσαν πρωτοβουλία τῆς Ρώμης, τὴν ὁποίαν ὁ Καντακουζηνὸς ἐπρότεινε νὰ λύσουν διὰ τῆς κανονικῆς ὁδοῦ τῆς συγκλήσεως Οἰκουμενικῆς Συνόδου, ὁ Ν.Κ. ἦτο ὑπὲρ τῆς φιλικῆς προσεγγίσεως πρὸς τὴν Δύσιν, ἄνευ δογματικῶν ὑποχωρήσεων, ἐνῶ ὁ φίλος του Κυδώνης ἦτο ὑπὲρ τῆς Ἑνώσεως τῶν Ἐκκλησιῶν, ἔστω καὶ με ἀποδοχὴν τῶν ἀπόψεων τῆς Ρώμης (σ. 54). Αὐτὴ ἦτο ἡ δευτέρα ἰδεολογικὴ διάστασις μεταξὺ τῶν δύο φίλων.

Ἐξακολουθοῦμε νὰ παρακολουθοῦμε τὸν συγγραφέα εἰς τὴν ἀφήγησίν του ἱστορικῶν γεγονότων, τὰ ὁποῖα προσπαθεῖ νὰ χρησιμοποιήσῃ ὡς ζωγραφικὸν βάθος διὰ νὰ εἶναι συνεχῆς ἡ ὑπ' αὐτοῦ σκιαγράφησις τῆς βιογραφίας τοῦ Καβάσιλα. Τὴν ἀνοιξιν τοῦ 1353 ἐξέσπασεν ὁ δεύτερος ἐμφύλιος πόλεμος μεταξὺ Ἰωάννου Ε' καὶ Ἰωάννου ΣΤ'. Ὁ Καντακουζηνός, ἐγκαταλείπων τὴν ἄχρηστον πλέον νομιμότητα, ἀνεκήρυξε τὸν υἱὸν του Ματθαῖον διάδοχον τοῦ θρόνου, ὁ πατριάρχης Κάλлистος ἀντιφρονῶν κατέφυγεν εἰς Τένεδον πρὸς τὸν Ἰωάννην Ε' καὶ ἐγεννήθη τὸ διπλοῦν θέμα ἐκλογῆς νέου πατριάρχου καὶ χρίσεως τοῦ νέου αὐτοκράτορος. Εἰς τὸ τριπρόσωπον πρὸς ἐκλογὴν νέου πατριάρχου περιελήφθησαν ὁ Ἡρακλείας Φιλόθεος, ὁ Φιλαδελφείας Μακάριος καὶ ὁ Νικόλαος Καβάσιλας, «πρὶν ἀκόμη γίνῃ κληρικός» (Καντακ. IV, 275, 3-7): «...Νικόλαον τὸν Καβάσιλαν, ὄντα ἔτι ἰδιώτην». Ἐξελέγη ὁ Φιλόθεος καὶ τὸν Φεβρουάριον τοῦ 1354 ἐστέφη ὑπὸ τοῦ νέου πατριάρχου εἰς τὰς Βλαχέρνας ὁ Ματθαῖος συναυτοκράτωρ καὶ ὁ Ν. Κ. «ἀπεθανάτισε τὸ γεγονὸς διὰ καταλλήλου ἐγκωμίου πρὸς τὸν νέον διάδοχον τοῦ θρόνου» (σ. 55). Τὴν 22αν ὁμως Νοεμβρίου τοῦ 1354 ὁ Ἰωάννης Ε' με δυνάμεις τοῦ Γενουάτου Γκατιλούζιο εἰσῆλθεν εἰς τὴν Κωνσταντινούπολιν, ὁ Καντακουζηνὸς μετὰ μικρὰν ἀντίστασιν ἐδέχθη συνθηκολόγησιν καὶ τὴν 10ην Δεκεμβρίου 1354 «τὰ βασιλικά ἀποθέμενος παράσημα, σχῆμα ὑπέδν μοναχῶν Ἰωάσαφ ἀντὶ Ἰωάννου μετακληθεὶς» (IV, 307, 4-7). Ὁ πατριάρχης Φιλόθεος ἐκρύβη καὶ ἀργότερον ἐξωρίσθη, ὁ πρῶν πατριάρχης Κάλлистος ἐπανῆλθεν, ὁ Ματθαῖος συλληφθεὶς παρητήθη καὶ ἰδιώτευσεν καὶ «ὁ ἐγκωμιστὴς αὐτοῦ Νικόλαος Καβάσιλας ἐπισήμως πλέον ἀπεσύρθη ὀριστικῶς τῆς πολιτικῆς κονίστρας» καὶ μόνον ὁ φίλος αὐτοῦ Δημήτριος Κυδώνης συνέχισε τὴν πολιτικὴν σταδιοδρομίαν του εὐρεθεὶς εἰς τὴν ὑπηρεσίαν τοῦ νέου αὐτοκράτορος (σ. 57).

Τὸ πλέον ἐνδιαφέρον στοιχεῖον διὰ τὴν βιογραφίαν τοῦ Ν. Κ. ἐκ τῆς ἀφηγήσεως τῶν ἱστορικῶν τούτων γεγονότων εἶναι, ὅτι ὁ Ν.Κ. ἐπροτάθη εἰς τὸ τριπρόσωπον διὰ τὴν ἐκλογὴν πατριάρχου, ὅταν ἦτο ἀκόμη ἰδιώτης καὶ τοῦτο σημαίνει ὅτι ὁ γράφων εἰς χρόνον μεταγενέστερον Καντακουζηνὸς γνωρίζει ὅτι ὁ Ν. Κ. δὲν εἶναι πλέον, ὅπως τότε, ἰδιώτης. Ἀλλὰ τί εἶναι; Κληρικός; Ἐπὶ τούτου ὁμως θὰ ἐπανέλθῃ ἀργότερον (σ. 69 κέ.) ὁ συγγραφεύς.

5. (Σ. 58-60). Με βάσιν τὰς Ἐπιστολάς τοῦ Ν. Κ. καὶ τὴν ὑπὸ τοῦ ἐκδότου των χρονολόγησιν των ὁ σ. ἀφηγεῖται τὴν βραχεῖαν ἐπιστροφὴν τοῦ Ν. Κ. εἰς Θεσσαλονίκην (1363-1364) δι' οἰκογενειακοὺς λόγους μετὰ 12 ἐτῶν ἀπουσίαν (1350-1362). Τὸ ταξίδιον ἐγένετο κατ' ἀρχὰς «ἀκτοπλοϊκῶς ὑπὸ λίαν δυσμενεῖς συνθήκας» (σ. 58) καὶ κατόπιν διὰ ξηρᾶς, ἀλλὰ «καὶ ἡ ἡπειρος οὐδὲν ἡμῖν ἡμερωτέρα θαλάσσης» (BZ 46, 1953, 41). Ταῦτα σημαίνουν ὅτι ὁ Ν. Κ. ἐταξίδευεν ἐπείγοντως τὸν χειμῶνα τοῦ 1362-1363. Τοὺς λόγους τοῦ βιαστικοῦ ταξιδίου ὁμως ἀφήνει ὁ σ. νὰ τοὺς μαντεύσῃ ὁ ἀναγνώστης ἐκ τῶν ἐπομένων. Εἶναι οὗτοι διαφανεῖς. Εἰς Θεσσαλονίκην, λέγει ὁ σ. «ὁ Ν. Κ., ἐπληροφορήθη τὸν πρό πολλῶν ἡμερῶν ἐπισυμβάντα θάνατον τοῦ πατρὸς του» (σ. 58). Δὲν ἐπρόφθασε λοιπὸν ὁ Ν. Κ. εἰς Θεσσαλονίκην τὸν πατέρα του ἐν ζωῇ καὶ διὰ τοῦτο ἔσπευδε ταξιδεύων ἐν καιρῷ χειμῶνος. Μετ' ὀλίγον ἀπέθανεν ἐκεῖ καὶ ὁ θεῖος του Νεῖλος Καβάσιλας (1363). Καὶ «ἡ μήτηρ του, ἡ ὁποία ὀλίγον ἐνωρίτερον εὕρισκετο εἰς τὴν Κωνσταντινούπολιν παρ' αὐτῷ, μετὰ τὸν θάνατον τοῦ πατρὸς του, καρεῖσα μοναχὴ, ἀπεσύρθη εἰς τὴν γυναικεῖαν μονὴν τῆς Ἀγίας Θεοδώρας

ἐν Θεσσαλονίκη» (σ. 58). Πρέπει λοιπὸν νὰ ἐννοήσωμεν ὅτι ἡ μήτηρ τοῦ Ν. Κ. ἔζη εἰς Κωνσταντινούπολιν μακρὰν τοῦ εἰς Θεσσαλονίκην συζύγου της, ὅτι συνεταξίδευσεν τὴν μετὰ τοῦ υἱοῦ της καὶ ὅτι εἰς τὸ τελευταῖον ἴσως ταξίδιον τοῦτο τῆς ζωῆς της ἀναφέρεται ὁ Σφραντζῆς, ὅταν μᾶς πληροφορεῖ ὅτι αὕτη ἀπῆλθεν ἐκ Κωνσταντινουπόλεως εἰς Θεσσαλονίκην «*Νικολάου* (γρ. Νείλου) *τοῦ Καβάσιλα καὶ ἀδελφοῦ αὐτῆς ἀρχιερέως ἐκεῖσε ὄντος*»; 'Ο σ. οὐδὲν λέγει περὶ τούτων.

Εἰς τὴν Θεσσαλονίκην, λέγει ὁ συγγραφεὺς, ὁ Ν. Κ. «ἐπρεπε νὰ μεριμνήσῃ διὰ τὴν πατρικὴν περιουσίαν, διότι κακοὶ συγγενεῖς (*ὄχλος ἔξωθεν χρηστῶν τινῶν συγγενῶν*)», ἐπωφεληθέντες τῆς διαλύσεως τῆς οἰκογενείας του, ἀπειράσθησαν νὰ ἀρπάσουν ὅσα κτήματα εἶχον ἀπομεινείν εἰς τὴν οἰκογένειάν του μετὰ τὸν ἐμφύλιον σπαραγμὸν καὶ τὰς ἀρπαγὰς τῶν ἐπιδρομέων Σέρβων» (BZ 46, 1953, 41). Σαφῆς λοιπὸν μαρτυρία ὅτι ὁ Ν. Κ. εἶχεν εἰς Θεσσαλονίκην κτήματα καὶ συγγενεῖς, καὶ μάλιστα πολυπληθεῖς (ὄχλος).

Πόθεν προήρχοντο τὰ κτήματα καὶ ποῦ εὕρισκοντο περίπου, δὲν ἐξετάζει ἐνταῦθα ὁ συγγραφεὺς. Τὰ ὀνομάζει «πατρικὴν περιουσίαν», ἀλλὰ δὲν εἶναι ἢ τοῦλάχιστον δὲν εἶναι μόνον πατρική. 'Όταν ὁ Ν. Κ. κληθεῖς μετέβη τὸ 1347 πλησίον τοῦ Καντακουζηνοῦ, ἔτυχεν ὄχι μόνον τιμητικῆς εὐμενείας καὶ ὑπολήψεως παρὰ τοῦ Αὐτοκράτορος, ἀλλὰ καὶ ὑλικῆς ὑποστηρίξεως, καὶ τὴν «*φιλανθρωπίαν καὶ φροντίδα περὶ τῶν ἀρχομένων ὅπως εὖ πράττοιεν*» ἐξαίρει ὁ Ν. Κ. εἰς τὴν ἐξ εὐγνωμοσύνης πρὸς τὸν Αὐτοκράτορα γραφεῖσαν ἐγκωμιαστικὴν Ἐπιστολὴν του (BZ 46, 1953, 34). Ἐλαβε λοιπὸν προφανῶς δι' αὐτοκρατορικῶν χρυσοβούλλων κτήματα, διὰ νὰ καρποῦται τὰ εἰσοδήματά των, ὅπως εἶχε λάβει καὶ ὁ μέγας παπίας Δημήτριος Δούκας Καβάσιλας, ὅταν ὁ Καντακουζηνὸς ἐπικρατήσας τὸ 1347 ἀντήμειβε τοὺς ὑποστηρικτάς του. Δὲν ἦσαν λοιπὸν ταῦτα μόνον «πατρικὴ περιουσία».

Ποῦ εὕρισκοντο ὅμως τὰ κτήματα αὐτά; Ὁ ἴδιος ὁ Ν. Κ. λέγει εἰς τὴν αὐτὴν Ἐπιστολὴν του πρὸς Κυδώνην (BZ 46, 1953, 41) ὅτι πολλὰ ἐκ τῶν κτημάτων αὐτῶν ἤρπασαν οἱ Σέρβοι. Ἐπομένως εὕρισκοντο ταῦτα εἰς τὴν πεδιάδα δυτικῶς τῆς Θεσσαλονίκης, ὅπου προήλασαν οἱ Σέρβοι, καὶ ὄχι π.χ. εἰς τὴν Χαλκιδικὴν, ὅπου γνωρίζομεν ὅτι ἦσαν τὰ κτήματα τοῦ μεγάλου παπία Δημητρίου Δούκα Καβάσιλα ('Ελληνικά 17, 1962, 22). 'Ο σ. ἔχει βεβαίως προηγουμένως (σ. 39 καὶ σημ. 1) τοποθετήσει ταῦτα «εἰς τὴν περιοχὴν τοῦ ὁμωνύμου χωρίου Καβάσιλα, εἰς ἀπόστασιν μόλις 16 χιλιομέτρων ἀπὸ τῆς Βεροίας», ἐπὶ τῇ βάσει καὶ τοῦ σωζομένου σήμερον ἐκεῖ τοπωνυμίου, χρησιμοποιοῦν καὶ τὴν ὑπόδειξιν τῶν πηγῶν του.

Κακοὶ συγγενεῖς διεκδικοῦν τὰ κτήματα ταῦτα. Ποῖοι εἶναι ἄραγε αὐτοί; 'Ο σ. οὐδὲν λέγει. Ἡμεῖς νομίζομεν ὅτι μετὰ αὐτῶν εἶναι ἴσως καὶ ὁ μέγας παπίας Δημήτριος Δούκας Καβάσιλας, ὁ ὁποῖος ζῇ αὐτὴν τὴν ἐποχὴν εἰς Θεσσαλονίκην, ἔζησε καὶ πέραν τοῦ 1369 ('Ελληνικά 17, 1962, 18) καὶ εἶναι πιθανῶς συγγενὴς τοῦ Ν. Κ. Τὸν Μάρτιον τοῦ 1369 συνυπογράφει ἔγγραφον Συνοδικοῦ δικαστηρίου εἰς τὴν μητρόπολιν Θεσσαλονίκης ('Ελληνικά 17, 1962, 16).

'Ο σ. λέγει περαιτέρω (σ. 59) ὅτι παρὰ τὸ πλῆθος τῶν οἰκογενειακῶν ὑποθέσεών του ὁ Ν. Κ. αὐτὴν τὴν ἐποχὴν εἰς Θεσσαλονίκην «*συνέθεσεν ἐνταῦθα καὶ ἀπέστειλε πρὸς τὸν Δημήτριον Κυδώνην εἰς Κωνσταντινούπολιν ἐν σύγγραμμα σχετικὸν μετὰ τοὺς ἀγῶνας καὶ τὰς ταραχάς, αἱ ὁποῖαι ἔλαβον χώραν πιθανῶς εἰς τὴν Θεσσαλονίκην, ἐπὶ τῆς κυβερνήσεως τῶν Ζηλωτῶν, κατὰ τὴν περίοδον τοῦ δυναστικοῦ ἐμφυλίου πολέμου*. 'Ο φίλος του Κυδώνης αὐστηρῶς ἔκρινεν τὸ σύγγραμμα καὶ ὡς ἐκ τούτου ὁ Καβάσιλας ἠναγκάσθη νὰ τοῦ ἀπευθύνῃ ἐπιστολὴν, εἰς τὴν ὁποίαν ὑποστηρίζει περὶ τοῦ βιβλίου του ὅτι «*εἰς ὑπερφανὲς ἤσκηται κάλλος καὶ μετὰ πάσης εὐργασίας μούσης*» (BZ 46, 1953, 43)». Ἴδου ἡ σπουδαιότερα φράσις τῆς Ἐπιστολῆς: «*Ἔστι δὲ αὐτῷ (τῷ βιβλίῳ, τῷ ἔργῳ) καὶ σεμνότης, ἣ προσήκει τῷ σχήματι καὶ πρὸς τοὺς ἀγῶνας ἡρμοσται πρὸς οὗς ὑμνῆται, σεμνὸς σεμνοῖς πρόπων*. Ποῖον εἶναι τὸ σύγγραμμα τοῦτο; Εἶναι ἐκ τῶν γνωστῶν ἔργων τοῦ Καβάσιλα ἢ πρόκειται περὶ ἀγνώ-

στου ἔργου του; Ὁ σ. δίδει τὴν ἐντύπωσιν ὅτι πρόκειται περὶ ἀγνώστου. Τὸ οὕτως ὡς ἄνω ὁμῶς σκιαγραφούμενον ὑπὸ τοῦ σ. περιεχόμενον τοῦ τὸ κατατάσσει εἰς τὰ Κοινωνιολογικὰ ἔργα τοῦ Ν. Κ. καὶ μᾶς ὁδηγεῖ ἴσως τότε εἰς τὸν τόσον συζητηθέντα «*Λόγον περὶ τῶν παρανόμως τοῖς ἄρχουσιν ἐπὶ τοῖς ἱεροῖς τολμωμένων*», παρὰ τὴν διάφορον περὶ τούτου γνώμην τοῦ σ. (σ. 89-90). Ἐὰν τοῦτο εἶναι ὀρθόν, τότε ἔχομεν τὴν κλεῖδα διὰ τὴν τόσον ἀμφισβητηθεῖσαν χρονολόγησιν τοῦ «*Λόγου*» (1363) καὶ διὰ τοὺς τόσον δυσδιακρίτους κατακρινόμενους ὑπὸ τοῦ «*Λόγου*» (Ζηλωταί). Ἡ ἐπιστολὴ αὐτὴ ἀρ. 15 τοῦ Ν. Κ. πρὸς Κυδώνην (BZ 46, 1953, 43/4) ἀξίζει βαθυτέρας μελέτης.

6. (Σ. 61-74). Κατὰ τὴν τελευταίαν περίοδον τοῦ βίου τοῦ Ν. Κ., μετὰ τὴν ἐπάνοδον αὐτοῦ εἰς Κωνσταντινούπολιν τὸ φθινόπωρον τοῦ 1364, ὁ σ. ἀφηγεῖται ὡς πλαίσιον τῆς περιόδου ταύτης τῆς ζωῆς του τὰ θρησκευτικὰ καὶ πολιτικὰ γεγονότα τῆς ἐποχῆς (σ. 61-66), ἥτοι: Τὴν ἐκ δευτέρου ἐκλογὴν (12 Φεβρ. 1364) καὶ τὴν κατόπιν ἀντιδράσεων καθυστερήσασαν ἐνθρόνισιν (11 Ὀκτ. 1364) τοῦ πατριάρχου Φιλοθέου Κοκκίνου, παλαιοῦ (1353/4) συνεργάτου τοῦ Ν. Κ. εἰς πολιτικοὺς καὶ θρησκευτικοὺς ἀγῶνας, τὴν ἐπὶ διεικνείαν παραμονὴν τοῦ Ἰωάννου Ε΄ Παλαιολόγου εἰς τὴν Δύσιν ἐν τῇ προσπαθείᾳ του δι' ἔνωσησιν τῶν Ἐκκλησιῶν πρὸς διάσωσιν τοῦ χριστιανικοῦ κόσμου τῆς Ἀνατολῆς ἀπὸ τοὺς Τούρκους, τὴν ἀποτυχίαν αὐτοῦ, παρὰ τὴν προσωπικὴν ἀποδοχὴν τοῦ λατινικοῦ δόγματος (Ὀκτ. 1369), καὶ τὰς ἀντιδράσεις πρὸς ταῦτα τοῦ πατριάρχου Φιλοθέου καὶ τοῦ ὀρθοδόξου Κλήρου τῆς Ἀνατολῆς, τὴν προέλασιν τῶν Τούρκων εἰς τὴν Θράκην (Διδυμότειχον 1361-Ἀδριανούπολις 1362), τὴν μετὰ πενταετὴ πολιορκίαν (1383-1387) καὶ παρὰ τὴν ἀντίστασιν τοῦ Μανουὴλ Β΄ συνθηκολόγησιν τῆς Θεσσαλονίκης μετὰ τῶν Τούρκων, τὴν θλιβεράν προσφυγὴν τοῦ Μανουὴλ Β΄ εἰς τὸν συγγενὴ του Γενουάτην Γκατιλούζιο τῆς Λέσβου καὶ τελικῶς τὴν ταπεινωτικὴν ὑποταγὴν του εἰς τὸν Σουλτάνον εἰς τὴν Προῦσαν, μέχρις ὅτου ἐδραπέτευσεν ἐκ Προῦσης τὸ 1391 διὰ νὰ διαδεχθῇ τὸν ἀποθανόντα (16 Φεβρ. 1391) πατέρα του εἰς τὸν θρόνον τῆς Κωνσταντινουπόλεως (1391-1425).

Ἐκ τῶν μεταξὺ 1387-1391 γραφεισῶν τεσσάρων ἐπιστολῶν ἐκ Λέσβου καὶ Μ. Ἀσίας τοῦ Μανουὴλ Β΄ πρὸς τὸν Ν. Κ., κυριωτέρας πηγῆς διὰ τὴν περίοδον αὐτὴν τοῦ βίου τοῦ Ν. Κ., ὁ σ. συνάγει ὅτι ὁ Ν. Κ. «κατὰ τὴν τελευταίαν περίοδον τῆς ζωῆς του (πολὺ πρὸ τοῦ 1387 καὶ ἐξῆς) εὐρίσκεται μακρὰν τοῦ κόσμου, ἐγκαταβίων πλησίον τῆς Κωνσταντινουπόλεως, εἰς τὴν μονὴν τῶν Μαγγάνων» (σ. 63). Σημειωτέον ἐν παρόδῳ, ὅτι ἡ μονὴ τοῦ Ἀγ. Γεωργίου εἰς τὰ Μάγγανα δὲν εὐρίσκετο «πλησίον», ἀλλὰ «ἐντὸς» τῆς Κωνσταντινουπόλεως, εἰς τὴν πρὸς τὸν Βόσπορον παραλίαν.

Ἡ μοναδικὴ Ἐπιστολὴ τοῦ Ἰωσήφ Βρυεννίου πρὸς Ν. Κ., γραφεῖσα ἐκ Κρήτης (παλαιότερα χρονολογήσις τῆς μεταξὺ 1390-1396), πλήρης ἐπαίνων διὰ τὴν σοφίαν, ἀρετὴν καὶ πίστιν τοῦ Ν. Κ., δίδει τὰ τελευταῖα βιογραφικὰ στοιχεῖα περὶ αὐτοῦ, παρουσιάζουσα αὐτὸν «ἀκμαιότατον, δυνάμενον, παρὰ τὸ προβεβηκὸς τῆς ἡλικίας (ἄνω τῶν 70 ἐτῶν), νὰ παρακολουθῇ ἐνεργῶς καὶ νὰ ἐπηρεάζῃ ἀποφασιστικῶς ... τὰς ἐκκλησιαστικὰς καὶ θεολογικὰς ἐξελίξεις τῆς Κωνσταντινουπόλεως» (σ. 67). Ὁ σ. ἔχων ὑπ' ὄψιν ὅτι ὁ ἐκδότης τῶν Ἐπιστολῶν τοῦ Βρυεννίου (Ν. Τωμαδάκης, ΕΕΒΣ 29, 1959, 15-20) ἀπορρίπτει μὲ πειστικὰ ἐπιχειρήματα τὴν χρονολόγησιν 1390-1396 τῆς Ἐπιστολῆς ταύτης, χωρὶς ὁμῶς ὁ ἴδιος νὰ εἶναι εἰς θέσιν νὰ προσδιορίσῃ τὸν χρόνον τῆς συγγραφῆς τῆς, θεωρεῖ τὴν Ἐπιστολὴν ὡς συγγραφεῖσαν «τοὺς αὐτοὺς περίπου χρόνους μὲ τὰς ἀνωτέρω τρεῖς (:) ἐπιστολάς ἢ ὀλίγον ἐνωρίτερον» (σ. 66), δηλαδὴ μεταξὺ 1387-1391 ἢ ὀλίγον ἐνωρίτερον. Ἀλλὰ τότε ὁ γεννηθεὶς τὸ 1322/3 Ν. Κ., ἀκόμη καὶ ἂν ἡ Ἐπιστολὴ τοῦ Βρυεννίου ἐγράφη τὸ 1391 δὲν ἦτο τότε «ἄνω τῶν 70 ἐτῶν», ἀλλὰ μόνον 68/9, ἐπομένως ἡ Ἐπιστολὴ πρέπει νὰ ἐγράφη μετὰ τὸ 1391.

Ὁ σ. πραγματεύεται κατόπιν (σ. 67-74) τὸ «ἀνοικτὸν μέχρι σήμερον εἰς τοὺς ἐρευνητὰς τῆς βυζαντινῆς προσωπογραφίας» θέμα, ἐὰν ὁ Ν. Κ. κατὰ τὴν τελευταίαν περίοδον τῆς

ζωῆς του ἐγένετο ἢ ὄχι μοναχὸς ἢ κληρικός. Βεβαίως ἡ παλαιὰ γνώμη τοῦ Fabricius καὶ τοῦ Krumbacher, ὅτι ὁ Ν. Κ. διετέλεσεν ἀρχιεπίσκοπος Θεσσαλονίκης, προελθοῦσα ἐκ παλαιᾶς ἤδη (ἀσαφὲς χωρίον τοῦ Σφραντζῆ-προσθήκη εἰς Cod. Vatic. gr. 1365 f. 384v) συγχύσεως μεταξύ δύο Νικολάων (θείου καὶ ἀνεψιοῦ), τοῦ Νείλου Καβάσιλα, κατὰ κόσμον Νικολάου, ἀρχιεπισκόπου Θεσσαλονίκης (θείου), καὶ τοῦ Νικολάου Καβάσιλα (ἀνεψιοῦ), δὲν συζητεῖται πλέον, ἀφοῦ καὶ ἡ προέλευσίς της εἶναι διαφανὴς καὶ τὸ Συνοδικὸν τῆς Θεσσαλονίκης οὐδένα ἄλλον Καβάσιλαν ἀρχιεπίσκοπον Θεσσαλονίκης γνωρίζει, πλὴν τοῦ Νείλου.

Τὸ τελειωτικὸν κτύπημα κατὰ τῆς ἐσφαλμένης αὐτῆς γνώμης ἐπιφέρει ὁ σ. ἐνταῦθα (σ. 68), ἀναγνώσας διὰ προσωπικῆς αὐτοψίας τὰς ἐπιγραφὰς ἀριστερὰ καὶ δεξιὰ τῆς τοιχογραφίας εἰς τὸ παρεκκλήσιον τοῦ Τιμίου Προδρόμου τοῦ Πρωτάτου εἰς Ἅγιον Ὅρος, παριστανούσης μορφήν ἀρχιερέως ἁγίου, ἐκ τῶν ὁποίων τὴν ἄνω ἀριστερὰ τῆς εἰκόνας ὁ G. Millet ἀνέγνωσεν ἐσφαλμένως ὡς «Νικόλαος Καβάσιλας» καὶ παρείδε τὴν ἄνω δεξιὰ τῆς εἰκόνας. Ὁ σ. ἀνέγνωσεν ὀρθῶς τὴν ἀριστερὰν ὡς «Ἅγιος Καβάσιλας» καὶ ὄχι «Νικόλαος Καβάσιλας» καὶ τὴν δεξιάν, μετὰ καθαρισμόν, ὡς «Κωνσταντῖνος» (πίν. 2-3). Ἡ ὀρθότερα ὁμῶς ἀναγνώσις εἶναι ὄχι καθέτως, ὡς ἀναγινώσκει ὁ σ. τὰς ἐπιγραφὰς, πρῶτον τὴν ἀριστερὰν καὶ ἔπειτα τὴν δεξιάν, ἀλλὰ ὀριζοντίως ἀριστερὰ καὶ δεξιὰ καὶ μετὰ τῶν ἄρθρων:

Ὁ Ἅγιος - Κωνσταντῖνος

Ὁ Καβάσιλας

Πρόκειται λοιπὸν περὶ τοῦ ἀρχιεπισκόπου Ἀχρίδος Κωνσταντίνου Καβάσιλα, τοῦ ὁποίου τοιχογραφία ὑπάρχει εἰς τὸν ναὸν τῆς Περιβλέπτου Ἀχρίδος (πίν. 5-6), ἀλλ' αὕτη δὲν ὑπῆρξε πρότυπον τῆς τοιχογραφίας τοῦ Πρωτάτου, ὡς ἰσχυρίζεται ὁ σ. λέγων (σ. 68): «Μία ἀντιπαραβολὴ τῶν δύο τοιχογραφιῶν δεικνύει τὸ πρότυπον, ἐπὶ τοῦ ὁποίου ἐβασίσθη ὁ ζωγράφος τοῦ παρεκκλησίου τοῦ Τιμίου-Προδρόμου». Ἡ ἀντιπαραβολὴ τοῦναντίον δεικνύει ἀποφασιστικὰς διαφορὰς εἰς τὴν κόμην, τὸ γένειον καὶ τὴν θέσιν τῶν χειρῶν τῶν δύο μορφῶν. Ἡ διαπίστωσις ὁμῶς τοῦ προτύπου τῆς τοιχογραφίας εἶναι ἔργον τῶν ἱστορικῶν τῆς Τέχνης καὶ δὲν ἔπρεπε νὰ ἀπασχολήσῃ τὸν συγγραφέα.

Μία δευτέρα γνώμη, τὴν ὁποίαν ὑπεστήριξεν ὁ S. Salaville (Πεπραγμ. Θ' Διεθν. Βυζαντινολ. Συνεδρίου Θεσσαλονίκης, III, Ἀθῆναι 1958, σ. 215-226) καὶ τὰ ἐπιχειρήματα τούτου ἐπαναλαμβάνουν ὅλοι οἱ ἔκτοτε ἀκολουθήσαντες αὐτόν, εἶναι ὅτι ὁ Ν. Κ. οὐδέποτε ἐξῆλθε τῆς τάξεως τῶν λαϊκῶν. Τὰ ἐπιχειρήματα ὁμῶς ταῦτα δὲν εἶναι πράγματι παρὰ ἔμμεσοι ἐνδείξεις, ἐπιδεχόμεναι ὑποκειμενικὴν ἐρμηνείαν. Εἶναι δὲ ταῦτα τὸ ἐπαναλαμβανόμενον γεγονός, ὅτι, ἀποκλειομένης τῆς ἐκ συγχύσεως προελθούσης ὡς ἄνω περιπτώσεως ἀρχιερατείας τοῦ Ν. Κ., οὔτε αἱ Ἐπιστολαὶ τοῦ Μανουήλ Β' (1387-1391) οὔτε ἡ Ἐπιστολὴ τοῦ Βρυενίου (1390-1396;), πηγαὶ δηλαδὴ ἐκ τῆς τελευταίας περιόδου τῆς ζωῆς τοῦ Ν. Κ., οὔτε τὸ ἔμμετρον ἐπίγραμμα τοῦ μοναχοῦ Ἰωάσαφ τῆς Μονῆς τῶν Ξανθοπούλων, τὸ προστεθὲν εἰς τὸν κώδικα Paris. gr. 1213, f. 153v, τῶν ἀρχῶν τοῦ 14ου αἰῶνος, ὀλίγον μετὰ τὸν θάνατον τοῦ Ν. Κ. (S a l a v i l l e, ἐνθ' ἄνωτ., σ. 224 καὶ σημ. 3) ὑπὸ τοῦ ὡς ἄνω ἀντιγραφέως (κακῶς συγγραφέως, ὁ σ., σ. 69) τοῦ κώδικος τούτου, χαρακτηρίζουν τοῦτον ὡς κληρικόν, ἀλλὰ κοσμοῦν αὐτόν μόνον μετὰ τὴν σοφίαν τὴν ἀρετὴν καὶ τὴν ὀρθοδοξίαν αὐτοῦ. (Εἶναι ὁμῶς δι' ἡμᾶς περίεργον, ὅτι ὁ Salaville, ἐνθ' ἄνωτ., σ. 220, δίδει εἰς τὴν φράσιν τοῦ Καντακουζηνοῦ, IV, 275, 3-7, «καὶ Νικόλαον τὸν Καβάσιλαν ὄντα ἔτι ἰδιώτην» ἐντελῶς φανταστικὴν ἰδικὴν του ἐρμηνείαν, χωρὶς νὰ προσέξῃ τὸ νόημα τοῦ ἐπὶ ῥήματος 'ἔτι').

Ὁ σ. ἀντικρούει τὰ ἐπιχειρήματα ταῦτα τοῦ Salaville λέγων (σ. 69): «Τὸ ὅτι, λοιπόν, οὗτος εἶναι γνωστὸς ὡς φιλόσοφος καὶ ἐνάρετος ἀνὴρ, παρασιωπημένης τῆς ἀκριβοῦς ἰδιότητός του, δὲν δύναται νὰ προσαχθῇ οὔτε κἂν ὡς ἐνδείξις (ἀπὸ τοῦ S. Salaville καὶ ἐξῆς),

διὰ νὰ ἀποδειχθῇ ὅτι δὲν ἐγένετο κληρικός, διότι οἱ μεγάλοι ἄνδρες, ὡς ἐπὶ τὸ πλεῖστον, εἶναι γνωστοὶ ὅχι τόσο ἐκ τῆς ιδιότητος ἢ τοῦ ἐπαγγέλματός των, ὅσον ἐκ τῶν χαρισμάτων καὶ τῆς πνευματικῆς παραγωγῆς των».

Τὰ ἐπιχειρήματα τοῦ ἡμετέρου συγγραφέως ὑπὲρ τῆς ἰδικῆς του ἀπόψεως, ὅτι ὁ Ν. Κ. κατὰ τὸ τέλος τοῦ βίου του ἐγένετο μοναχὸς καὶ κληρικός, εἶναι πρῶτον τὰ ἐξῆς ἐξωτερικὰ τεκμήρια (σ. 70-71): α) Εἰς νεαρὰν ἡλικίαν, μετὰ τὴν ἐπιστροφὴν ἐξ Ἀγίου Ὁρους, εἶχεν ἐκφράσει τὴν προθυμίαν του νὰ συνοδεύσῃ μετὰ τοῦ φίλου του Κυδώνη τὸν μελετῶντα ἀποχώρησιν εἰς μονὴν Καντακουζηνόν. β) Κατὰ τὴν μαρτυρίαν Καντακουζηνοῦ καὶ Συμεὼν Θεσσαλονίκης (ὅχι ὁμῶς καὶ τοῦ Γρηγοῤῥα, Βονν., II, 1025, 16-17, ὡς εἰς σ. 70, ὁ ὁποῖος ὁμιλεῖ περὶ τοῦ Μιχαὴλ Καβάσιλα, τοῦ Σακελλίου. Ἑλληνικά 17, 1962, σ. 10 κ.έ.) ἐξη βίον ἐγκρατῆ καὶ ἄγαμον. γ) Τὸ ὄνομά του περιελήφθη τὸ 1353 εἰς τὸ τριπρόσωπον διὰ τὴν ἐκλογὴν νέου πατριάρχου. (Ὁ βίος κληρικοῦ λοιπὸν δὲν ἦτο ξένος πρὸς τὰ σχέδια τῆς ζωῆς του). δ) Ὁ φίλος του Καντακουζηνὸς παραιτηθεὶς τοῦ θρόνου (Δεκέμβριος 1354) ἀπεσύρθη εἰς μονὴν ὡς μοναχὸς Ἰωάσαφ, ἡ μήτηρ του μετὰ τὸν θάνατον τοῦ πατρὸς του (1363) ἐκάρη μοναχὴ εἰς τὴν Μονὴν τῆς Ἀγίας Θεοδώρας Θεσσαλονίκης, ὁ φίλος του Κυδώνης ἀπὸ τοῦ 1375 καὶ ἐξῆς ἐγγράφεται εἰς τὴν μοναχικὴν ἀδελφότητα τῆς Μονῆς τοῦ Ἀγίου Γεωργίου εἰς τὰ Μάγγανα καὶ πρέπει νὰ δεχθῶμεν ὅτι μόνον αὐτὸς παρέμεινε λαϊκὸς ἀσκητής; ε) Ἡ φυσικὴ κατάληξις ἑνὸς ἀγάμου, ἐγκρατοῦς, ἀκτήμονος (:) καὶ πεπαιδευμένου βυζαντινοῦ θεολόγου ἦτο ἡ περιβολὴ τοῦ μοναχικοῦ σχήματος, ἰδίᾳ κατὰ τὴν τελευταίαν περίοδον τοῦ βίου του, κατ' ἔθος βυζαντινόν.

Τὰ κυριώτερα ὁμῶς ἐπιχειρήματά του εἶναι τὰ ἐξῆς ἐσωτερικὰ τεκμήρια (σ. 71-74) α) Ἡ μαρτυρία τοῦ Καντακουζηνοῦ (IV, 275, 3-7), ὅτι εἰς τὸ τριπρόσωπον συμπεριέλαβον καὶ τὸν Νικόλαον Καβάσιλαν «*ὄντα ἔτι ἰδιώτην*» (1353). Ὁ Καντακουζηνὸς γράφει τὰ ἀπομνημονεύματά του ὀλίγον πρὸ τοῦ 1370 (τὸ ἀρχαιότερον χειρόγραφον τῆς Ἱστορίας τοῦ Καντακουζηνοῦ, Cod. Laurent. Plut. IX, 9, φέρει ἡμερομηνίαν: Δεκέμβριος 1369) καὶ ἀναφερόμενος εἰς γεγονότα τοῦ 1353 λέγει ὅτι τότε ὁ Ν. Κ. ἦτο ἀκόμη (ἔτι) ἰδιώτης. Ὃταν γράφει λοιπὸν ὁ Καντακουζηνός, ὀλίγον πρὸ τοῦ 1370, ὁ Ν. Κ. δὲν εἶναι πλέον ἰδιώτης. Τοῦτο σημαίνει ὅτι εἶναι τοῦλάχιστον μοναχός, ἂν ὅχι κληρικός. Τὸ πιθανώτερον εἶναι ὅτι οὗτος ἐγένετο μοναχός ἢ κληρικός μετὰ τὸ 1354, ὅταν παρητήθη τοῦ θρόνου ὁ φίλος του αὐτοκράτωρ Ἰωάννης Καντακουζηνός καὶ ἐγένετο μοναχός, καὶ ἐξεπλήρωσεν οὕτω τὴν παλαιὰν ὑπόσχασίν του πρὸς τὸν αὐτοκράτορα. (Κατὰ τὸν σ. ἡ λέξις ἰδιώτης εἰς τὸν Καντακουζηνὸν σημαίνει τὸν «λαϊκόν» καὶ ὅχι τὸν περιγραφόμενον ὑπὸ τοῦ Συμεὼν Θεσσαλονίκης, P. Gr. 155, 468A-καὶ 465D, μὴ χειροτονημένον ἰδιώτην μοναχόν», ὡς ὑπεστήριξεν ὁ I. Ševčenko, DOP II, 1957, σ. 86, σημ. 24). β) Ὁ Μανουὴλ Β' Παλαιολόγος εἰς τὰς Ἐπιστολάς του τοῦ 1387-1391 ἐμφανίζει τὸν Ν. Κ. ζῶντα «μακρὰν τοῦ κόσμου καὶ ἐγκαταβιοῦντα εἰς τὴν Μονὴν τῶν Μαγγάνων καὶ τὰ περίξ αὐτῆς, ἐνθα ἄρετῆς ἰδέαν πᾶσαν ἀσκεῖ» (ἔκδ. Legrand, σ. 8). γ) Τὸ ἔργον τοῦ Ν. Κ. «*Περὶ τῆς ἐν Χριστῷ ζωῆς*», ἀνάλυσις τῆς θείας εὐχαριστίας, δίδει σαφῆ ἐντύπωσιν «ὅτι ὁ συγγραφεὺς... ἔπρεπε νὰ εἶναι ὑπηρετῆς τοῦ θυσιαστηρίου, πλήρης ἀμέσου προσωπικῆς ἐμπειρίας, διὰ νὰ δυνηθῇ τοσοῦτον βαθέως καὶ ἀληθῶς νὰ ἀναλύσῃ τὸ μυστήριον τῆς θείας εὐχαριστίας καὶ νὰ ἐρμηνεύσῃ τὴν θεϊαν λειτουργίαν, ὅπως πράττει τοῦτο ὁ Ν. Κ., ὅσον καὶ ἂν εἶναι παράδοσις εἰς τὴν Ὀρθόδοξον Ἐκκλησίαν καὶ διανοοῦμενοι λαϊκοὶ νὰ ἀσχολοῦνται μὲ τοιαῦτα θέματα». Ἐγράφη λοιπὸν τοῦτο ὑπὸ ἱερέως. δ) Τὸ Ἐγκώμιον τοῦ Ν. Κ. εἰς τοὺς Τρεῖς Ἱεράρχας διαιρεῖ δις τοὺς Χριστιανούς εἰς 1) «*τὸν χορὸν τῶν εὐσεβοῦντων*», τ. ἔ. τὸν λαὸν καὶ 2) «*τὴν καθ' ἡμᾶς ἱερὰν φατρίαν*», τ. ἔ. τὸν Κλήρον, εἰς τὸν ὁποῖον ὁ Ν. Κ. συμπεριλαμβάνει καὶ τὸν ἑαυτὸν του (καθ' ἡμᾶς). Ὁ Ševčenko, DOP II, 1957, 87, ὡς «*ἱερὰν φατρίαν*» ἐννοεῖ τὴν μοναχικὴν τάξιν, ἀλλ' ὁ σ. ἀντιτάσσει ὅτι ὁ Ν. Κ. «*κάνει τὸν διαχωρισμὸν πάντοτε μεταξὺ ἰδιωτῶν καὶ ἱερέων, εἰς ἐλαχίστας περιπτώσεις μεταξὺ μοναχῶν καὶ ἱερέων, οὐδέποτε ὁμῶς μεταξὺ ἰδιωτῶν καὶ*

μοναχῶν» (σ. 73/4). Ἐπὶ πλέον, ὁ Ν.Κ. εἰς τὰ ἔργα του μὲ τὸν ὄρον οἱ «ἱεροὶ» καὶ τὰ «ἱερά» δηλοῖ τὸν Κλήρον καὶ «*ἱερά πατρία*» δὲν σημαίνει ἀγία, εὐσεβής, ἀλλὰ ἐκκλησιαστική.

Ὁ σ. λοιπὸν ὑποστηρίζει διὰ τῶν ἀνωτέρω ὅτι ὁ Ν.Κ. «ἀπαρνηθεὶς τὰ ἐγκόσμια ἐγένετο κατ' ἀρχὴν μοναχός, ἄγαμος ὢν διὰ βίου, καὶ ἐν συνεχείᾳ ἱερεὺς τοῦ θυσιαστηρίου» (σ. 74).

Εἶναι γεγονός, ὅτι τὰ ὡς ἄνω ἐπιχειρήματα ὑπὲρ τῆς ἀπόψεως τοῦ σ. εἶναι περισσότερα καὶ ἰσχυρότερα τῶν ἐπιχειρημάτων τῆς ἀναφερθείσης ἀντιθέτου ἀπόψεως τοῦ S. Salaville καὶ τῶν ἀκολουθησάντων αὐτὸν καὶ ὅτι ἡ ἀναφερθεῖσα φράσις τοῦ Καντακουζηνοῦ δὲν ἀφήνει μὲ ἐκεῖνο τὸ «ἔτι» περιθώρια εἰς ἀμφιβολίας, ὅτι ὁ βίος τοῦ Ν.Κ. παρουσιάζει δύο περιόδους. Κατὰ τὴν πρώτην περίοδον ὁ Ν.Κ. εἶναι λαϊκός, ἐνῶ κατὰ τὴν δευτέραν δὲν εἶναι πλέον, ἀλλ' ἔχει εἰσέλθει εἰς ἄλλην τάξιν καὶ ἡ τάξις αὕτη, συμφώνως πρὸς ὅλας τὰς ἀνωτέρω ἐνδείξεις, εἶναι ἡ ἐκκλησιαστικὴ τάξις. Ποίας ὅμως βαθμίδος;

Παραμένει ἀναπάντητος ἡ ἐξῆς ἀπορία: Εἶναι γνωστὸν ὅτι ὁ εἰσερχόμενος εἰς τὴν τάξιν τῶν μοναχῶν καὶ εἰς μίαν μοναχικὴν κοινότητα μονῆς μετὰ τὴν τελετὴν τῆς «κουράς» ἐλάμβανε νέον, μοναχικόν, ὄνομα, ἀρχόμενον συνήθως μὲ τὸ αὐτὸ ἀρχικόν ψηφίον τοῦ κοσμικοῦ ὀνόματός του, τὸ ὁποῖον ἐγκατέλιπεν. Οὕτως ὁ θεῖος τοῦ Ν.Κ. Νικόλαος ὀνομάσθη Νεῖλος μοναχός, ὁ Ἰωάννης Καντακουζηνός ὀνομάσθη Ἰωάσαφ μοναχός κ.ἄ. Ἐάν ὁ Ν.Κ. ἐγένετο μοναχός καὶ εἰσῆλθεν εἰς μοναχικὴν κοινότητα μονῆς, διατί δὲν συναντᾶται εἰς τὰς τόσας περὶ αὐτοῦ πληροφορίας πηγῶν τὸ μοναχικόν αὐτοῦ ὄνομα; Δὲν θὰ ἦτο ἴσως πιθανώτερον νὰ δεχθῶμεν ὅτι ὁ Ν.Κ. ἐγένετο εἰς δεύτερον στάδιον τῆς ζωῆς του λόγῳ ἰδιοσυγκρασίας, βιωμάτων καὶ θεολογικῆς μορφώσεως ἰδιώτης μοναχός, ἄνευ χειροτονίας, ὡς ὑπεστήριξεν ὁ Ševčenko, καὶ οὔτε εἰς μοναχικὴν κοινότητα μονῆς ὁριστικῶς εἰσῆλθεν οὔτε ἱερεὺς ἐγένετο; Ὅπως καὶ ὁ φίλος του Κυδῶνης, ἐνεγράφη μὲν εἰς τὴν μοναχικὴν ἀδελφότητα τῆς Μονῆς τοῦ Ἁγίου Γεωργίου ἐν Μαγγάνοις καὶ αὐτός, ὅπου ἐπ' ἀρκετόν, ὡς καὶ ὁ Ν.Κ., διέμεινε (Legrand, σ. 4-Loenertz II, σ. 195), ἀλλ' ἀπέθανεν εἰς τὴν Κρήτην, χωρὶς νὰ καρῇ μοναχός εἰς μονήν. Οὕτω θὰ συνεβιβάζετο ἡ ἔλλειψις σαφοῦς μαρτυρίας πηγῆς περὶ τῆς κτήσεως μοναχικῆς ιδιότητος παρ' αὐτοῦ μετὰ τῶν πολλαπλῶν ἐνδείξεων περὶ τῆς ἐξόδου του ἐκ τῆς τάξεως τῶν λαϊκῶν. Ἀλλωστε τοῦτο θὰ ἦτο καὶ σύμφωνον πρὸς τὰς θεολογικὰς πεποιθήσεις του, τὰς ὁποίας ἐκφράζει εἰς τὸ ἔργον του «*Περὶ τῆς ἐν Χριστῷ ζωῆς*» (P. Gr. 150, 657D-660A) καὶ τὰς ὁποίας ἀναφέρει καὶ ὁ συγγραφεὺς (σ. 78/9), ὅτι δηλαδὴ «πρὸς βίωσιν τῆς ἐν Χριστῷ ζωῆς δὲν εἶναι ὅπωςδὴποτε ἀναγκαῖον νὰ ἀποσυρθῇ τις εἰς τὴν ἔρημον (ἢ εἰς μοναστήριον, θὰ ἐλέγαμεν ἡμεῖς), οὔτε νὰ λαμβάνῃ ἀσυνήθιστον τροφήν, οὔτε νὰ περιβληθῇ ιδιότυπα ἐνδύματα, οὔτε νὰ ὑποβληθῇ εἰς στερήσεις καὶ νὰ κλονίσῃ τὴν υἰεῖάν του, οὔτε ἕτερόν τι νὰ τολμήσῃ, ἀλλὰ δύναται, μένων ἐν τῇ οἰκίᾳ του, νὰ μὴ χάσῃ οὐδὲν καὶ νὰ ἐπιδίδεται εἰς τὴν νοερὰν μελέτην τοῦ Χριστοῦ». Μὲ τοιαύτας λοιπὸν πεποιθήσεις πῶς πρέπει νὰ δεχθῶμεν μετὰ τοῦ συγγραφέως ὅτι ὁ Ν.Κ. ἐχειροτονήθη μοναχός εἰς μονήν καὶ ὑπεβλήθη ἐντὸς τοῦ μοναστηριακοῦ περιβάλλοντος εἰς τὰ ἀντίθετα τῶν πεποιθήσεών του; Εἶναι, νομίζομεν, πλέον σύμφωνον πρὸς τὰς ἐνδείξεις τῶν πηγῶν μας καὶ πρὸς τὰς πεποιθήσεις τοῦ Ν.Κ. ὅτι οὗτος ἔζησε κατὰ τὴν δευτέραν περίοδον τῆς ζωῆς του ὡς ἰδιώτης μοναχός, ὡς 'κοσμοκαλόγηρος' δηλονότι.

II. Τὸ Κεφ. Β' τῆς ἐργασίας πραγματεύεται περὶ τῶν συγγραμμάτων τοῦ Ν.Κ., τὰ ὁποῖα διαιρεῖ εἰς τέσσαρα μέρη: 1) Πνευματικὰ καὶ θεολογικά, 2) Κοινωνιολογικά, 3) Περὶ Λατίνων, 4) Λοιπὰ συγγράμματα (α. Ἐξηγητικά, β. Λειτουργικά, γ. Ἐγκωμιαστικοὶ λόγοι, δ. Ἑμμετρα, ε. Ἐπιστολαί), καὶ δίδει εἰς ὑποσημείωσιν τοὺς κώδικας, εἰς τοὺς ὁποίους ταῦτα περιέχονται.

1) Τὰ πνευματικὰ καὶ θεολογικά συγγράμματα τοῦ Ν.Κ. (σ. 77-84) εἶναι αἱ δύο μεγάλαι πραγματεῖαι του: «*Ἐρμηνεία τῆς θείας Λειτουργίας*» καὶ «*Περὶ τῆς ἐν Χριστῷ ζωῆς*», δύο

μικρότεροι πραγματεύονται, τὰς ὁποίας ὁ σ. τὸ πρῶτον ἐκδίδει ἐνταῦθα (Παράρτημα, I καὶ II, σ. 111-115), περιέχουσιν τὴν περὶ θεώσεως διδασκαλίαν τοῦ Ν. Κ., ἐπὶ ἄλλοι λόγοι θεολογικοῦ χαρακτήρος, ἀναφερόμενοι εἰς ἑορτὰς τοῦ Δωδεκαόρτου, καὶ τρία μικρά πονήματα, τῶν ὁποίων ὁ σ. δίδει τοὺς τίτλους καὶ τὰς ἐκ τῶν κωδίκων ἐκδόσεις των (σ. 83/4 καὶ ὑποσημειώσεις αὐτόθι). Ἔργον θεολόγων εἶναι νὰ κρίνουν κατὰ πόσον ὁ συγγραφεὺς, ἀναπτύσσων εἰς σ. 77-81 τὴν μυστικιστικὴν καὶ θεολογικὴν διδασκαλίαν τοῦ Ν. Κ., τὴν περιεχομένην εἰς τὰ ὡς ἄνω συγγράμματα του, ἔδωκε δυνατὴν σύνθεσιν τῆς διδασκαλίας ταύτης. Ἡμεῖς περιοριζόμεθα εἰς μικρὰν παρατήρησιν: Τὸ δεύτερον ἐκ τῶν τριῶν μικρῶν πονημάτων, φέρον τὸν τίτλον «*Κατὰ τῶν τοῦ Γρηγοῦ ληρημάτων*» καὶ ἐκδοθὲν ὑπὸ A. G a r z y a, Une opusculé inédit de Nicolas Cabasilas. Byzantion 24 (1954), σ. 521-532, δὲν ἐξεδόθη ἐκ τοῦ κώδικος Paris. gr. 1213, φ. 282r-285r, τὸν ὁποῖον ὡς πληρέστερον ἀναφέρει ὁ συγγραφεὺς, σ. 84, σημ. 2, ἀλλ' ἐκ τοῦ κώδικος Coisl. gr. 315 (βλ. ὑπότιτλον: contra Gregorae ineptias, tiré du Cod. Coisl. gr. 315).

2) Κοινωνιολογικὰ συγγράμματα τοῦ Ν. Κ., ἀναπτύσσοντα τὰς βασικὰς ἰδέας του περὶ τῆς σχέσεως τοῦ θεοῦ καὶ τοῦ θετικοῦ δικαίου, εἶναι τέσσαρα τὸν ἀριθμὸν ὑπὸ μορφὴν Λόγων (σ. 85-92): 1) *Λόγος κατὰ τοκίζόντων*, 2) *Τῇ εὐσεβεστάτῃ Αὐγούστῃ περὶ τόκου*, 3) *Ἀθηναίους περὶ τοῦ ἐν αὐτοῖς ἐλέου βωμοῦ*, 4) *Λόγος περὶ τῶν παρανόμως τοῖς ἄρχουσιν ἐπὶ τοῖς ἱεροῖς τολμωμένων*. Ὁ συγγραφεὺς ἐν σ. 89 παραθέτει τοὺς τίτλους αὐτῶν μὲ ἄλλην σειράν: 4, 2, 1, 3 καὶ μὲ ἀναγραφὴν τῶν κωδίκων καὶ τῶν ἐκδόσεων αὐτῶν εἰς τὰς σχετικὰς ὑποσημειώσεις. Εἰς τὸ τέλος τοῦ ὑποκεφαλαίου ὁμοῦ, σ. 92, συγκροτεῖ τοὺς εἰς δύο ομάδας, ἀνὰ δύο, ὡς πρὸς τὸ θέμα καὶ τὴν δομὴν των, λέγων: «Ἡ φιλολογικὴ δομὴ καὶ ἡ νομικὴ ἐπιχειρηματολογία τοῦ «Λόγου κατὰ τοκίζόντων» εἶναι ἡ αὐτὴ ἀπολύτως πρὸς τὴν ἀναφορὰν «Τῇ εὐσεβεστάτῃ Αὐγούστῃ περὶ τόκου» (1351-1352), ἐνῶ ὁ προβληματισμὸς καὶ τὰ θιγόμενα γενικὰ κοινωνικὰ καὶ ἐκκλησιαστικὰ θέματα τοῦ λόγου «Ἀθηναίους περὶ τοῦ ἐν αὐτοῖς ἐλέου βωμοῦ» εἶναι ταυτόσημα πρὸς τὸν «Λόγον περὶ τῶν παρανόμως τοῖς ἄρχουσιν ἐπὶ τοῖς ἱεροῖς τολμωμένων» (περὶ τὸ 1347)». Εἶναι φανερόν ὅτι ὁ σ. ἠκολούθησε κατ' ἀρχὰς (σ. 89) ἰδικὴν του χρονολογικὴν σειράν καὶ ἀνέστρεψε τὴν σειράν τῶν ομάδων. Ἡ χρονολογικὴ σειρά των ὁμοῦ ἀμφισβητεῖται, ἐνῶ ἡ κατὰ θέμα συγκρότησις των (σ. 92) ἔμπορεῖ νὰ βοηθήσῃ εἰς ὀρθὴν χρονολόγησιν των.

Ἀναλύων τὴν πρώτην ομάδα τῶν λόγων, «κατὰ τοκίζόντων» καὶ «περὶ τόκου», ὁ συγγραφεὺς (σ. 85-89) παραθέτει τὰ ἀντεπιχειρήματα τοῦ Ν. Κ. εἰς τὰ ἐπιχειρήματα τῶν τοκογλύφων, διὰ τῶν ὁποίων οὗτος ἀπαντᾷ εἰς τὸ ἐρώτημα, ποῖον δίκαιον πρέπει νὰ ἰσχύῃ, ὅταν εἰς τὸν θεῖον νόμον ἐναντιοῦται ὁ ἀνθρώπινος, μάχεται κατὰ τῆς οἰκονομικῆς καὶ κοινωνικῆς ἐξαθλιώσεως τῶν πτωχῶν λαϊκῶν μαζῶν καὶ ποιεῖται ἐκκλησίαν πρὸς τὴν αὐτοκράτειραν Ἀνναν τὴν Παλαιολογίαν νὰ ἐφαρμόσῃ ἀνακουφιστικούς διὰ τοὺς πτωχοὺς νόμους.

Τὴν χρονολόγησιν τῆς ἀναφορᾶς πρὸς τὴν Αὐτοκράτειραν καὶ τοῦ λογικῶς προηγηθέντος ταύτης λόγου «Κατὰ τοκίζόντων» εἰς τὰ ἔτη 1351-1352 ἔχει συζητήσει ὁ σ. προηγουμένως (σ. 20) κατὰ τὸν καθορισμὸν τοῦ ἔτους γεννήσεως τοῦ Ν.Κ., συμφώνως καὶ μὲ τὰ συμπεράσματα τοῦ Loenertz (Or. Christ. Per. 21, 1955, 216-220), καὶ οὐδὲν περισσότερον τῆς χρονολογίας 1351-1352 λέγει ἐνταῦθα, ὅπου θὰ ἦτο ἡ θέσις νὰ συζητηθῇ αὕτη.

Ἀσχολεῖται ὁμοῦ διὰ μακρῶν μὲ τὴν σκοπιμότητα καὶ τὴν χρονολόγησιν τοῦ «*Λόγου περὶ τῶν παρανόμως τοῖς ἄρχουσιν ἐπὶ τοῖς ἱεροῖς τολμωμένων*» καὶ ὅσον ἀφορᾷ εἰς τὴν σκοπιμότητα, ὁ σ. πιστεύει, ὁ λόγος «εἶναι συμβουλευτικὸς πρὸς τοὺς πολιτικούς καὶ τοὺς ἐκκλησιαστικούς ἄρχοντας τῆς πρωτεύουσας, ὅπως σεβασθοῦν τὸ δίκαιον, διὰ τοῦ ὁποίου κατοχυροῦνται ἡ μοναστηριακὴ καὶ ἡ ἐκκλησιαστικὴ περιουσία, τὸ ὁποῖον κατεπατήθη εἰς τὴν Κωνσταντινούπολιν, τὴν Θεσσαλονίκην καὶ ἄλλαχοῦ τῆς αὐτοκρατορίας... ὑπὸ τῆς...παρατάξεως τῶν Παλαιολόγων κατὰ τὸν ἐμφύλιον πόλεμον τοῦ 1341-1347...». Ὁ συγ-

γραφεὺς ἔχει ὑπ' ὄψιν του τὴν ἐν Κωνσταντινουπόλει κοινωνικὴν ἀναρχίαν, κυρίως ἐπὶ τῶν ἡμερῶν τοῦ μεγάλου δουκὸς Ἀποκαύκου (σ. 89). Ὅσον ἀφορᾷ εἰς τὸν χρόνον συγγραφῆς του, ὁ σ. πιστεύει ὅτι ὁ λόγος «πρέπει νὰ συνεγράφη περὶ τὸ 1347 περίπου, μετὰ τὴν ἐπιστροφὴν τοῦ Καβάσιλα εἰς τὴν Κωνσταντινούπολιν, ὅπου συνετελεῖτο μία νέα πολιτικὴ καὶ ἐκκλησιαστικὴ ἀλλαγὴ... τότε ἀναποφεύκτως ἐτέθη ὁξὺ καὶ τὸ πρόβλημα τῶν σχέσεων Ἐκκλησίας καὶ Πολιτείας ἐπὶ διοικητικῶν καὶ πολιτικῶν θεμάτων, ὡς εἶναι ἡ δήμευσις μοναστηριακῆς καὶ ἐκκλησιαστικῆς περιουσίας...» (σ. 90).

Τὴν χρονολόγησιν τοῦ λόγου περὶ τὸ 1344 ὑπὸ τοῦ πρώτου ἐκδῶσαντος αὐτὸν I. Še n č e n k o, Nicolas Cabasilas. 'Anti-Zealot' discourse: A reinterpretation, Dumb. Oaks Pap. 21 (1957), σ. 91-125 (κεῖμενον), ἀντικρούει κατόπιν διὰ μακρῶν ὁ συγγραφεὺς (σ. 90-91) μὲ τέσσαρα ἐκτενῆ ἐπιχειρήματα, παρ' ὅλον ὅτι γνωρίζει (σ. 91 καὶ σημ. 2) ὅτι ὁ ἴδιος ὁ I. Še n č e n k o εἰς δευτέραν ἐργασίαν του: The author's draft of Nicolas Cabasilas' 'Anti-Zealot' discourse in Parisinus graecus 1276. Dumb. Oaks Pap. 14 (1960), σ. 188, ἀρνούμενος τὴν παλαιάν του χρονολόγησιν, ἐχρονολόγησεν ἐκ νέου τὸν λόγον «ὀλίγον μετὰ τὸ 1371» καὶ ὅτι ὁ ἴδιος εἰς τρίτην ἐργασίαν του: A postscript on Nicolas Cabasilas' 'Anti-Zealot' discourse. Dumb. Oaks Pap. 16 (1962), σ. 407 κέ., ἀπελπισθεὶς περὶ τῆς δυνατότητος καθορισμοῦ μῖα ἀκριβοῦς χρονολογήσεως τοῦ λόγου, τοποθετεῖ αὐτὸν χονδρικῶς «εἰς τὰ τελευταῖα 30 ἔτη τοῦ 14ου αἰῶνος».

Παρ' ὅλον ὅτι φαίνεται σκιαμαχῶν ὁ συγγραφεὺς ἡμῶν κατὰ τὴν ἀντίκρουσιν τῆς ὑπὸ τοῦ ἰδίου τοῦ Še n č e n k o ἀκυρωθείσης χρονολογήσεως 1344, ἐν τούτοις διὰ τῶν ἐπιχειρημάτων του ὑποστηρίζει τὴν ἰδικήν του χρονολόγησιν 1347. Εἶναι δὲ τὰ ἐπιχειρήματά του ταῦτα τὰ ἑξῆς: 1) Τὸ 1344 ὁ Ν.Κ. εὗρίσκετο κατὰ πᾶσαν πιθανότητα εἰς Θεσσαλονίκην, ἀφοῦ τὸ 1341 ἐπλησίαζεν εἰς τὸ τέρμα τῶν σπουδῶν του ἐν Κωνσταντινουπόλει καὶ τὸ 1345 φαίνεται ἐπιστρέψας πρὸ πολλοῦ εἰς Θεσσαλονίκην καὶ ἀναλαβὼν ἡγετικὸν ρόλον, ἐνῶ ὁ λόγος ἐγράφη κατὰ τὸν Še n č e n k o εἰς Κωνσταντινούπολιν. 2) Ὁ συμβουλευτικὸς χαρακτήρ τοῦ λόγου προϋποθέτει συγγραφέα μὲ κύρος καὶ ἐπιρροὴν μεταξὺ τῶν ἡγετικῶν κύκλων τῆς πρωτεύουσας καὶ τοιαύτην δὲν εἶχεν ὁ Ν.Κ., πρὶν νὰ εἰσέλθῃ εἰς τὸν κύκλον τοῦ Καντακουζηνοῦ τὸ 1347. 3) Ὁ λόγος ἐγράφη ὑπὸ τὰς αὐτὰς συνθήκας καὶ μὲ τὴν αὐτὴν σκοπιμότητα ὡς καὶ οἱ ἄλλοι δύο λόγοι του κατὰ τῶν τοκιζόντων, συγγραφέντες μεταξὺ 1347-1354, ὅταν ὁ Ν.Κ. εἶχεν ἐνεργὸν ἀνάμειξιν εἰς τὴν πολιτικὴν. 4) Δὲν εἶναι πιθανὸν νὰ ἔγραψεν ὁ Ν.Κ. τὸν λόγον ἀμέσως μετὰ τὴν ἀνοικοδόμησιν τῶν κατὰ τοὺς σεισμοὺς τοῦ Ὀκτωβρίου τοῦ 1342 ἢ 1343 ὑποστάντων ζημίας τειχῶν τῆς Κωνσταντινουπόλεως, ἐνεκα τοῦ ὁποίου ὁ Še n č e n k o ὑποθέτει ὡς χρόνον συγγραφῆς τοῦ λόγου τὸ 1344 περίπου, ἐνῶ εἶναι δυνατόν συγγραφεῖς τὸ 1347 ὁ λόγος νὰ μνημονεύῃ γεγονότα προγενέστερα μέχρι τοῦ ἔτους 1341, ὅτε ἄρχεται ὁ ἐμφύλιος πόλεμος, ὡς συμβαίνει μὲ τὴν δευτέραν Ὀμιλίαν τοῦ Κυδώνη πρὸς τὸν Καντακουζηνόν, συγγραφεῖσαν τὸ 1347, ἀλλὰ ἀναφερομένην χρονικῶς εἰς τὰ γεγονότα τοῦ ἐμφυλίου πολέμου ἀπὸ τοῦ 1341 κέ. (σ. 90-91).

Ὁ σ. μας λοιπὸν προσπαθεῖ νὰ χρονολογήσῃ τὸν «Λόγον» τοποθετῶν αὐτὸν ἐντὸς τῆς ομάδος τῶν τεσσάρων κοινωνιολογικῶν συγγραμμάτων τοῦ Ν.Κ., ἐκ τῶν ὁποίων ἕν, ἡ ἀναφορὰ «Τῇ εὐσεβεστάτῃ Αὐγούστῃ» πρέπει νὰ ἐγράφη περὶ τὸ 1351-1352, ὁλόκληρος δὲ ἡ ὁμάς «εἶναι καρπὸς τῆς αὐτῆς χρονικῆς περιόδου... ἤτοι ἀπὸ τοῦ 1347 μέχρι τοῦ 1354», ἀφοῦ «οἱ τέσσαρες λόγοι, ἐξ ἀφορμῆς τῶν αὐτῶν προβλημάτων συγγραφέντες, συμπίπτουν βασικῶς ὡς πρὸς τὸ θέμα καὶ τὴν δομὴν τῶν». Εἰδικώτερον ὁ «Λόγος κατὰ τοκιζόντων» καὶ ἡ ἀναφορὰ «Τῇ εὐσεβεστάτῃ Αὐγούστῃ» «ἔχοντες τὴν αὐτὴν φιλολογικὴν δομὴν καὶ νομικὴν ἐπιχειρηματολογίαν» χρονολογοῦνται 1351-1352, ἐνῶ ὁ λόγος «Ἀθηναίσις» καὶ ὁ λόγος «Περὶ τῶν παρανόμως τοῖς ἄρχουσιν» «ἔχοντες ταυτόσημα τὸν προβληματισμὸν καὶ τὰ θιγόμενα γενικὰ κοινωνικὰ καὶ ἐκκλησιαστικά θέματα» χρονολογοῦνται ἀμφότεροι περὶ τὸ 1347 (σ. 91/2).

Ὡς παρατηρεῖ ὁμοῦς ὁ P. Charanis, *Observations on the 'Anti-Zealot' discourse of Cabasilas*. *Revue des Études Sud-Est Européennes* 9(1971), σ. 373-375: α) Ἐάν ὁ Ν. Κ., εὐρισκόμενος ἀπὸ τοῦ 1344-1347 εἰς Θεσσαλονίκην καὶ ζήσας ὁ ἴδιος τὰς ἐφιαλτικὰς ἡμέρας τῆς ἐπαναστάσεως τῶν Ζηλωτῶν κατὰ τὰ ἔτη ταῦτα, ἔγραψε τὸν λόγον «Περὶ τῶν παρανόμως τοῖς ἄρχουσιν» εὐθὺς ὡς ἔφθασεν εἰς Κωνσταντινούπολιν τὸ 1347, τότε φυσικὸν εἶναι οὗτος νὰ ἐκινήθῃ εἰς τὴν συγγραφὴν τοῦ περισσότερον ἀπὸ ὅσα ὁ ἴδιος ἔζησεν εἰς τὴν Θεσσαλονίκην, παρὰ ἀπὸ ὅσα ἔμαθεν ὅτι συνέβησαν εἰς Κωνσταντινούπολιν (βλ. καὶ ἡμέτερον συγγραφέα σ. 89: «Ὁ συγγραφεὺς ἔχει ὑπ' ὄψιν τοῦ τὴν ἐν Κωνσταντινουπόλει κοινωνικὴν ἀναρχίαν, κυρίως ἐπὶ τῶν ἡμερῶν τοῦ μεγάλου δουκὸς Ἀποκαύκου»). Καὶ ναὶ μὲν ἡ παράταξις τῶν Παλαιολόγων εἶναι ὁ μέγας κατηγορούμενος διὰ τὴν δήμευσιν μοναστηριακῶν καὶ ἐκκλησιαστικῶν κτημάτων, ἀλλ' εἰς τὴν Θεσσαλονίκην τὰς δήμευσεις ἔκαμον, χωρὶς νὰ μαρτυρῆται τοῦτο ρητῶς εἰς τὸν «Λόγον», ἀλλὰ νὰ διαφαίνεται εἰς τὴν δευτέραν Ὁμιλίαν τοῦ Κυδῶνη πρὸς τὸν Καντακουζηνόν, οἱ Ζηλωταί, οἱ ὅποιοι ἐδήμευσαν περιουσίας ἀρχόντων, καὶ ἡ ἐπιδεικνυμένη εὐλάβειά των δὲν θὰ ἐδίσταζε νὰ δήμευση καὶ ἐκκλησιαστικὰ κτήματα, ἀφοῦ μάλιστα ἡ δήμευσις ἐκκλησιαστικῶν κτημάτων διὰ λόγους στρατιωτικῆς ἀμύνης ἦτο μακρὰ βυζαντινὴ συνήθεια. Οὕτως αἱ παρατηρήσεις τοῦ Ἀ. Ἀγγελοπούλου ἐπὶ τοῦ «Λόγου», λέγει ὁ Charanis, ἐνθ' ἂνωτ., σ. 374, ἐνισχύουν πράγματι τὴν ἄποψιν ἐκείνων, οἱ ὅποιοι πιστεύουν ὅτι ὁ «Λόγος» στρέφεται, μεταξὺ ἄλλων, καὶ κατὰ τῶν Ζηλωτῶν.

β) Ἡ χρονολόγησις τοῦ «Λόγου» εἰς τὸ ἔτος 1347 ὑπὸ τοῦ Ἀ. Ἀγγελοπούλου στηρίζεται εἰς δύο εἰκασίας: 1) Ὅτι ὁ κοινωνικοῦ περιεχομένου «Λόγος» πρέπει νὰ συνεγράφη κατὰ τὰ ἔτη τῆς πολιτικῆς δράσεως τοῦ Ν. Κ. καὶ κατὰ τὴν ἰδίαν ἐποχὴν περίπου, ὅτε συνεγράφησαν καὶ οἱ δύο ἄλλοι λόγοι περὶ τόκου, δηλαδὴ πρὸ τοῦ 1354, καὶ 2) ὅτι ἀφορμὴν εἰς τὴν συγγραφὴν τοῦ ἔδωσεν ἡ διοικητικὴ ἀναδιοργάνωσις τῆς Ἐκκλησίας ὑπὸ τοῦ πατριάρχου Ἰσιδώρου τὸ 1347, εὐθὺς ὡς οὗτος ἀνῆλθεν εἰς τὸν πατριαρχικὸν θρόνον.

Γεγονὸς βεβαίως εἶναι, ὅτι ὁ Ν. Κ. συνέγραψε τοὺς λόγους «*Κατὰ τοικιζόντων*» καὶ «*Τῇ εὐσεβεστάτῃ Ἀνγούστῃ περὶ τόκου*» πρὸ τοῦ 1354 καὶ γεγονὸς πάλιν εἶναι, ὅτι τὸ 1347 ἔλαβε χώραν ἀναδιοργάνωσις τῆς Ἐκκλησίας, ἀλλ' οὐδεμία ἀπόδειξις ὑπάρχει χρονολογικῆς σχέσεως τοῦ λόγου «Περὶ τῶν παρανόμως τοῖς ἄρχουσιν» καὶ τῶν γεγονότων αὐτῶν καὶ δὲν ἀρκεῖ ὁ χαρακτηρισμὸς τοῦ λόγου «Περὶ τῶν παρανόμως τοῖς ἄρχουσιν» καὶ τῶν δύο ἄλλων λόγων περὶ τόκου ὡς κοινωνιολογικῶν συγγραμμάτων, διὰ νὰ χρονολογηθοῦν ταῦτα ὡς περίπου σύγχρονα. Τοῦτο θὰ ἐσήμαινεν ἀναποδείκτως ὅτι ὁ Ν. Κ. μετὰ τὸ 1354 οὐδὲν ἐνδιαφέρον ἔσχε πλέον διὰ τὸ κοινωνικὸν τοῦ περιβάλλοντος. Οὕτε ὁ παραλληλισμὸς τοῦ λόγου «Περὶ τῶν παρανόμως τοῖς ἄρχουσιν» πρὸς τὴν δευτέραν Ὁμιλίαν τοῦ Κυδῶνη πρὸς τὸν Καντακουζηνόν βοηθεῖ εἰς τὴν χρονολόγησιν αὐτοῦ. Εἰς τὸν Κυδῶνην οἱ βιαιοπραγῆσαντες κατὰ τῶν ναῶν καὶ ὁ ἐχθρὸς, ἐναντίον τοῦ ὁποίου ἐζήτουν νὰ ἑξοπλισθοῦν οἱ βιαιοπραγοῦντες, εἶναι εὐκόλον νὰ ταυτισθοῦν. Οἱ κατηγορούμενοι εἰς τὸν λόγον «Περὶ τῶν παρανόμως τοῖς ἄρχουσιν» εἶναι πολιτικοὶ καὶ ἐκκλησιαστικοὶ ἄρχοντες, ἀναφερόμενοι ἁορίστως, διότι αὐτὸ ἀπῆται τὸ λογοτεχνικὸν ὕφος τοῦ συγγραφέως εἰς τὴν κριτικὴν τοῦ ἐνὸς διοικητικοῦ μέτρου, τὸ ὅποιον ἐφηρμόσθη πολλάκις εἰς τὴν ἐποχὴν του καὶ τὸ ὅποιον, ὅσον καὶ ἂν ἦτο ἐπιβεβλημένον ἐκ τῶν περιστάσεων, ἦτο κατ' αὐτὸν πνευματικῶς ὀλέθριον.

Οὕτως ἡ προλαβοῦσα ἡμᾶς κριτικὴ τοῦ P. Charanis καταλήγει εἰς τὸ συμπέρασμα (ἐνθ' ἂνωτ., σ. 375): «Πρέπει νὰ συμφωνήσωμεν μὲ τὸ τελικὸν συμπέρασμα τοῦ ἐκδότου του, ὅτι δὲν εἶναι δυνατόν νὰ εὑρεθῇ ὀριστικὴ χρονολόγησις τοῦ «Λόγου». Τὸ μόνον, τὸ ὅποιον ἡμπορεῖ νὰ εἴπῃ τις, εἶναι, ὅτι εἰς τὴν παραδοθεῖσαν εἰς ἡμᾶς μορφήν τοῦ «Λόγου» συνεγράφη, λίαν πιθανῶς, μετὰ τὸ 1371». (Ὀλίγον χρόνον, ἐννοεῖ, μετὰ τὴν ἐπιστροφὴν τοῦ Ἰωάννου Ε' καὶ τῶν συνοδευσάντων αὐτὸν ἀξιωματῶν τοῦ Κράτους ἐκ τῆς Δύσεως).

Ἡμεῖς, θέλοντες νὰ διατυπώσωμεν μίαν ὑποψίαν, ἡ ὁποία ἴσως βοηθήσῃ μελλοντικούς

ἐρευνητάς, θὰ ἐπανέλθωμεν εἰς τὴν Ἐπιστολὴν ἀριθ. 15 τοῦ Ν. Κ. («Τῷ Κυδώνη». BZ 46, 1953, σ. 42), τὴν σταλεῖσαν ἀπὸ Θεσσαλονίκης εἰς Κωνσταντινούπολιν εἰς ἀπάντησιν Ἐπιστολῆς τοῦ Κυδώνη, ἡ ὁποία δὲν διεσώθη καὶ ἡ ὁποία ἔκρινεν αὐστηρῶς ἔργον τοῦ Ν. Κ., ἀποσταλὲν πρὸς αὐτὸν πρὸς κρίσιν. Ἡ Ἐπιστολὴ τοῦ Ν. Κ. ἐγράφη κατὰ τὸν ἡμέτερον συγγραφέα, σ. 59, συνεπῶς δὲ καὶ τὸ ἐπικριθὲν ἔργον τοῦ Ν. Κ. ἀπεστάλη εἰς τὸν Κυδώνη, κατὰ τὴν ἐποχὴν τῶν δικαστικῶν ἀγώνων τοῦ Ν. Κ. διὰ τὴν πατρικὴν κληρονομίαν, ἐπομένως ὀλίγον μετὰ τὸν θάνατον τοῦ πατρὸς του τὸ 1363. Εἶναι γνωστόν, πόσον δύσκολον εἶναι νὰ διίδη κανεὶς ὑπαινιγμοὺς εἰς πρόσωπα καὶ γεγονότα εἰς τὴν Βυζαντινὴν Ἐπιστολογραφίαν καὶ πόσον σκοτεινὴ εἶναι ἡ φρασεολογία αὐτῆς. Ὁ συγγραφεὺς μας ὁμως χαρακτηρίζει τὸ εἰς τὴν ἐν λόγῳ Ἐπιστολὴν τοῦ Ν. Κ. ἀναφερόμενον ἔργον ὡς «σύγγραμμα σχετικὸν μὲ τοὺς ἀγῶνας καὶ τὰς ταραχάς, αἱ ὁποῖαι ἔλαβον χώραν πιθανῶς εἰς τὴν Θεσσαλονίκην, ἐπὶ τῆς κυβερνήσεως τῶν Ζηλωτῶν, κατὰ τὴν περίοδον τοῦ δυναστικοῦ ἐμφυλίου πολέμου» (σ. 59). Πράγματι ἡ φράσις τῆς Ἐπιστολῆς: *«Ἔστι δὲ αὐτῷ καὶ σεμνότης, ἡ προσήκει τῷ σχήματι καὶ πρὸς τοὺς ἀγῶνας ἡρμοσται, πρὸς οὗς ὕμνηται, σεμνὸς σεμνοῖς πρέπων»*, ἐπιτρέπει νὰ διακρίνωμεν α) ὑπαινιγμὸν εἰς ἀγῶνας πολιτικούς, οἱ ὁποῖοι εἶναι λίαν πιθανῶς οἱ ἀγῶνες τοῦ Ν. Κ. εἰς Θεσσαλονίκην κατὰ τὴν ἐπανάστασιν τῶν Ζηλωτῶν, καὶ β) ὑπαινιγμὸν εἰς ὑψηλὰ ἱστάμενα πρόσωπα τῆς Πολιτείας καὶ τῆς Ἐκκλησίας (σεμνοῖς), ἔνεκα τῶν ὁποίων ὁ συγγραφεὺς του ἐπεδίωξε, κατόπιν ἐπανειλημμένων ἰσως διορθώσεων, ἥπιον λογοτεχνικὸν ὕφος (σεμνός). Ὡς σεμνοὶ πρέπει νὰ ἐννοηθῇ ὅτι χαρακτηρίζονται ἐκεῖνοι, πρὸς τοὺς ὁποίους ἀπευθύνεται ὁ «Λόγος», καὶ ὅχι οἱ ἀγῶνες ἢ ὁ ἴδιος ὁ Ν. Κ. ὁμιλῶν εἰς πληθυντικὸν ἀριθμὸν περὶ τοῦ ἑαυτοῦ του, ἄλλως ἢ σεμνότης δὲν θὰ προσῆκεν τῷ σχήματι, ἔργῳ δηλονότι ὑψηλοῦ λογοτεχνικοῦ ἐπιπέδου καὶ ἀπευθυνομένου εἰς ὑψηλὰ πρόσωπα.

Ταῦτα ὁμως εἶναι χαρακτηριστικὰ τοῦ λόγου «Περὶ τῶν παρανόμως τοῖς ἄρχουσιν», πολιτικοὶ ἀγῶνες κατὰ διοικητικὸν μέτρον Ἀρχῶν καὶ ὑψηλὰ πρόσωπα, ἐναντίον τῶν ὁποίων στρέφονται οἱ ἀγῶνες οὗτοι, ἐὰν μάλιστα ἐνθυμηθῶμεν ὅτι κατὰ τὰς διαπιστώσεις τοῦ Ševčenko (The author's draft κτλ., ἐνθ' ἄνωτ., σ. 185) ὑπῆρξαν τέσσαρες παραλλαγαὶ τοῦ «Λόγου», μαρτυροῦσαι ἐπανειλημμένας προσπαθείας βελτιώσεώς του ἢ ἐπανειλημμένας μετατροπὰς του κατὰ τὰς περιστάσεις καὶ πολὺν βεβαίως χρόνον ἀπὸ τῆς πρώτης ἐν σχεδίῳ συγγραφῆς του μέχρι τῆς τελευταίας βελτιωμένης καὶ ἠϋξημένης μορφῆς του. Οὕτως ὑπῆρξαν: 1) Μία πρώτη σκελετώδης παραλλαγή, ἡ ὁποία δύναται νὰ πλησιάσῃ τὴν χρονολόγησιν τοῦ σ. 1347, 2) μία ἀναθεωρημένη καὶ ἠϋξημένη παραλλαγή, λίαν πιθανῶς ἢ περιεχομένη εἰς τὸν κώδικα Paris. Gr. 1276, 3) μία ἀπολεσθεῖσα παραλλαγή, 4) ἡ παραλλαγή τοῦ κώδικος Paris. Gr. 1213, ἐκ τοῦ ὁποίου ἐξέδωκεν ὁ Ševčenko τὸν «Λόγον», πρὶν νὰ ἀνακαλύψῃ τὸν Paris. Gr. 1276. Ταῦτα θὰ ἤμποροῦσαν νὰ δικαιολογήσουν τὸν κομπασμὸν τοῦ Ν.Κ., ὅτι τὸ αὐστηρῶς κριθέν ὑπὸ τοῦ Κυδώνη ἔργον του, ὁ «Λόγος» λίαν πιθανῶς, εἰς τὴν τελευταίαν παραλλαγὴν του *«εἰς ὑπερφυλὲς ἡσκηται κάλλος καὶ μετὰ πάσης εἰργασται μούσης»* (Τῷ Κυδώνη, BZ 46, 1953, σ. 42), κατόπιν βεβαίως τόσων προσπαθειῶν πρὸς βελτίωσιν του.

Ἐὰν ἡ ὑπόψια αὕτη ἡμπορεῖ νὰ στηριχθῇ, τότε ὁ λόγος *«Περὶ τῶν παρανόμως τοῖς ἄρχουσιν ἐπὶ τοῖς ἱεροῖς τολμωμένων»* ἐξεκίνησεν ἀπὸ τὰς δημεύσεις ἐκκλησιαστικῶν κτημάτων ὑπὸ τῶν Ζηλωτῶν εἰς Θεσσαλονίκην, ἐξηκολούθησε νὰ καταπολεμῇ τὸ συνεχιζόμενον ὑπὸ τῆς παρατάξεως τῶν Παλαιολόγων ἀσεβὲς μέτρον καὶ ἔλαβε τὴν τελικὴν μορφήν του ὀλίγον μετὰ τὸ 1363.

3. Τὰ «Περὶ Λατίνων» ἔργα τοῦ Ν. Κ. (σ. 93-96) δὲν ἀποτελοῦν χωριστὰς πραγματείας, ἀλλ' εἶναι κεφάλαια μεγαλυτέρων ἔργων του, συγκεντρωθέντα ὑπὸ τοῦ σ. εἰς χωριστὴν κατηγορίαν. Οὕτω τὸ 1ον καὶ τὸ 2ον, ὡς σημειοῖ ὁ ἴδιος ὁ συγγραφεὺς (σ. 96, σημ. 1 καὶ 2), εἶναι τὰ κεφάλαια 29ον καὶ 30ὸν τοῦ μεγάλου ἔργου του *«Ἐρμηνεία τῆς θείας λειτουργίας»*.

Τὸ 3ον περιορίζεται εἰς μίαν πληροφορίαν (τοῦ G. Mercati), ὅτι ὑπάρχον ἄλλοτε ἀπόγραφόν του κατεστράφη (σ. 96, σημ. 3). Τὸ 4ον, εὐρισκόμενον ἀνέκδοτον εἰς τὴν βιβλιοθήκην τοῦ Ἀγιοταφικοῦ Μετοχίου τῆς Κωνσταντινουπόλεως ὑπ' ἀριθμ. 558 (σ. 96, σημ. 4), εἶναι μᾶλλον τὸ ἴδιον τὸ 1ον. Ἄν ὅχι, ἔπρεπε ὁ σ. νὰ ἀποδείξῃ τοῦτο. Ἀκόμη καὶ ἡ «Προθεωρία» του εἰς τὸ «Περὶ τῆς Ἀγίας Οἰκουμένης Συνόδου» ἔργον τοῦ Ν. Κ. (σ. 96, σημ. 5) δὲν ἀποτελεῖ χωριστὸν ἔργον.

4. Τὰ «Λοιπὰ συγγράμματα» τοῦ Ν. Κ. (σ. 97-104) δὲν ὑποδιαιροῦνται μὲ θεματικὴν διαίρεσιν, ὥς ἐκ πρώτης ὄψεως φαίνεται, ἀλλ' ὑπὸ τὸν τίτλον αὐτὸν ἀπαριθμοῦνται: α) Τρία ἐξηγητικά, β) Τρία λειτουργικά, γ) Δέκα ἐγκωμιαστικοὶ λόγοι, ἐκ τῶν ὁποίων δύο πρὸς ζῶντα πρόσωπα, τὸν Ματθαῖον Καντακουζηνὸν μετὰ τὴν ἀνάρρησίν του ὡς αὐτοκράτορος (1354) καὶ τὴν Ἄνναν Παλαιολογίναν πρὸ τῆς ἐκρήξεως τοῦ δευτέρου ἐμφυλίου πολέμου (περὶ τὸ 1352), δ) Δέκα τρία ἔμμετρα ἐπιγράμματα, τὰ ὁποῖα ἐπανεκδίδει ὁ σ. διωρθωμένα εἰς τὰς ὑποσημειώσεις, ε) Δέκα ὀκτὼ Ἐπιστολαὶ τοῦ Ν. Κ., τῶν ὁποίων ἀναφέρονται οἱ ἀποδέκται, καὶ ἑνδεκα Ἐπιστολαὶ πρὸς Ν. Κ., τῶν ὁποίων ἀναφέρονται οἱ ἀποστολεῖς (Νεῖλος Καβάσιλας, Δημήτριος Κυδωνῆς, Μανουὴλ Β' Παλαιολόγος, Ἰωσήφ Βρυέννιος), στ) Δύο ἀμφισβητούμενα ποιήματα, εὐρισκόμενα μετὰ τῶν ἔργων τοῦ Ν. Κ. εἰς τὸν κώδικα τῆς Μονῆς Βαρλαάμ τῶν Μετεώρων ἀριθμ. 202, φ. 11, γεωμετρικοῦ καὶ φυσικοῦ περιεχομένου, καὶ τρία ἄλλα συγγράμματα ἀποδιδόμενα εἰς τὸν Ν. Κ., ἀλλὰ τῶν ὁποίων ἡ γνησιότης ἀμφισβητεῖται (σ. 104).

III. Εἰς τὸ «Παράρτημα» (σ. 111-118) ὁ σ. δημοσιεύει τρία ἔργα τοῦ Ν. Κ., τὰ ὁποῖα εἰς τὸν Πίνακα περιεχομένων (σ. 9) χαρακτηρίζονται ὡς «κείμενα ἀνέκδοτα». Εἰς τὴν πραγματικότητα ὅμως μόνον τὸ 1ον καὶ τὸ 3ον εἶναι πράγματι ἀνέκδοτα: Τὸ πρῶτον (I, σ. 111-113) ἐκ τοῦ κώδικος Paris. Gr. 1213 («Λόγοι τῶν βουλευμένων ἀποδεικνύνει ὅτι ἡ περὶ τὸν λόγον σοφία μάταιον») καὶ τὸ τρίτον (III, σ. 116-118) ἐπίσης ἐκ τοῦ κώδικος Paris. Gr. 1213 («Ἀθηναίοις περὶ τοῦ ἐν αὐτοῖς ἐλέου βωμοῦ»). Τὸ δεύτερον ὅμως (II, σ. 114-115) ἐκ τοῦ κώδικος 372 τῆς Μονῆς Ἰβήρων («Ὅτι ἀδύνατον ἦν λόγοις νουθετούμενον μόνον τὸν ἀνθρώπον τελειωθῆναι, πίστεως μὴ προσούσης») δὲν εἶναι παρὰ ἀπόσπασμα ἐκ τοῦ Β' Λόγου (P. Gr. 150, 553BCD καὶ 557AB) τοῦ ἐκδεδομένου ἔργου τοῦ Ν. Κ. (βλ. ἐκδόσεις αὐτοῦ ἐκ τοῦ κώδικος Paris. Gr. 1213, φ. 157r-245r εἰς σ. 82, σημ. 4) «Περὶ τῆς ἐν Χριστῷ ζωῆς». Ὁ σ. ἀντελήφθη τοῦτο, κατὰ πᾶσαν πιθανότητα, μὲ κάποιαν καθυστέρησιν καὶ προσέθεσε σχετικὴν παρατήρησιν τὴν τελευταίαν στιγμὴν ἐπὶ κεφαλῇ τοῦ δευτέρου τούτου δῆθεν ἀνεκδότου ἔργου τοῦ Ν. Κ. (σ. 114). Δυστυχῶς ὅμως δημοσιεύει τὰ ἀνέκδοτα ταῦτα ἔργα τοῦ Ν. Κ. ἄνευ εἰσαγωγικῶν σημειώσεων καὶ ἄνευ τινὸς σχολιασμοῦ.

Ἔπονται: Περίληψις ἀγγλιστί (σ. 119-121), Βιβλιογραφία (σ. 123-128), 13 Πίνακες καὶ Εὐρετήριον ὀνομάτων (σ. 145-147).

Ἡ ἀντικειμενικὴ κριτικὴ πρέπει νὰ παραδεχθῇ δύο τινά: α) Ὅτι ἡ ἐργασία τοῦ συγγραφέως δὲν ἔμπορεῖ νὰ θεωρηθῇ ὡς ἡ ὀριστικὴ βιογραφικὴ μελέτη περὶ τοῦ Νικολάου Καβάσιλα Χαμαετοῦ. β) Ὅτι ἡ ἐργασία τοῦ συγγραφέως προσέφερε πολλὰ καὶ ἀπαραίτητα διὰ πᾶσαν μελλοντικὴν μελέτην περὶ τοῦ Νικολάου Καβάσιλα Χαμαετοῦ.

α) Δὲν μπορεῖ νὰ θεωρηθῇ ὡς ἡ ὀριστικὴ περὶ αὐτοῦ μελέτη, διότι: 1) Ἐχει μερικὰς ἐρευνητικὰς παραλείψεις καὶ μικρὰς βιβλιογραφικὰς ἐλλείψεις εἰς τὸ καθαρῶς βιογραφικόν της μέρος. Ἐρευνητικὰς παραλείψεις, διότι ἐπείγεται νὰ προχωρήσῃ εἰς τὸ κυρίως θέμα της καὶ δὲν ἐπιμένει εἰς τὴν διερεύνησιν ὀρισμένων δευτερευόντων ζητημάτων, ὡς εἶναι π.χ. ἡ διάκρισις μετὰ τῶν συγχρόνων τοῦ Νικολάου Καβασιλῶν καὶ ἡ διαπίστωσις τυχόν συγγενικῶν σχέσεων του πρὸς αὐτούς. Βιβλιογραφικὰς ἐλλείψεις, διότι ἠγνόησεν ὀρισμένας μελέτας ἐπὶ ὀρισμένων ζητημάτων, ὡς ἐσημειώσαμεν ἐκάστοτε. 2) Ἐχει στηρίξει τὰς ἰδικὰς της λύσεις εἰς προβλήματα τῆς βιογραφίας καὶ τῶν ἔργων τοῦ Νικολάου Καβά-

σιλα ἐπὶ ἐνδείξεων ἐπιδεχομένων ὑποκειμενικὴν ἐρμηνείαν καὶ ἐπὶ προσωπικῶν τοῦ σ. συλλογισμῶν, ὡς εἶναι π.χ. ἡ ἐπίμονος ὑποστήριξις τῆς ιδιότητος τοῦ Νικολάου Καβάσιλα καὶ ὡς ἱερέως εἰς τὸ τέλος τοῦ βίου του καὶ ἡ δυναμένη νὰ χαρακτηρισθῇ ὡς προσωρινὴ χρονολόγησις τοῦ Λόγου αὐτοῦ «Περὶ τῶν παρανόμως τοῖς ἄρχουσιν ἐπὶ τοῖς ἱεροῖς τολμωμένων», ἡ ὁποία ἀπησχόλησεν ἐπὶ ἔτη ἄνευ ἀποτελέσματος τὸν εἰδικὸν μελετητὴν του καὶ ἐρευνητὴν τοῦ ἀναστήματος τοῦ I. Ševčenko. 3) Ἐχει ἐπίσης ἐλλείψεις εἰς τὸ περὶ τῶν «Συγγραμμάτων» τοῦ Νικολάου Καβάσιλα μέρος τῆς ἐργασίας, ὡς εἶναι ἀπουσιάζοντες βοηθητικοὶ πίνακες, π.χ. πίναξ ἀνεκδότων ἔργων τοῦ Νικολάου Καβάσιλα καὶ τῶν περιεχόντων αὐτὰ κωδίκων, καὶ ἡ ξηρὰ δημοσίευσίς τῶν κειμένων μόνον τῶν ἀνεκδότων αὐτοῦ ἔργων.

β) Προσέφερεν ἡ ἐργασία τοῦ συγγραφέως πολλά, διότι: 1) Εἶναι ἡ πρώτη συνολικὴ βιογραφία τοῦ Νικολάου Καβάσιλα, συγκεντρώνουσα τὰς διεσπαρμένας περὶ αὐτοῦ πληροφορίας καὶ τοποθετοῦσα αὐτὰς εἰς τὸ ἱστορικὸν πλαίσιον τῆς ἐποχῆς του. 2) Κατοχυρώνει τὴν χρονολογίαν γεννήσεως τοῦ Νικολάου Καβάσιλα διὰ νέων στοιχείων. 3) Δίδει εἰκόνα τῆς προσωπικότητος τοῦ Νικολάου Καβάσιλα πολὺ πλέον ἐναργῆ τῆς μέχρι σήμερον ὑπαρχούσης. 4) Ἀναγινώσκει διὰ πρώτην φοράν ὀρθῶς τὴν ἐπιγραφὴν τοῦ παρεκκλησίου τοῦ Πρωτάτου, τὴν ὁποίαν ὁ G. Millet εἶχεν ἀναγνώσει ἐσφαλμένως. 5) Ἀνατρέπει ὀριστικῶς δι' ἰσχυρῶν ἐπιχειρημάτων τὰς ἀπόψεις τοῦ Salaville καὶ τῶν ἀκολουθησάντων αὐτὸν ὡς πρὸς τὴν ιδιότητα τοῦ Νικολάου Καβάσιλα ἐρμηνεύων ὀρθῶς τὴν φράσιν τοῦ Καντακουζηνοῦ «ὄντα ἔτι ἰδιώτην», ἡ ὁποία δὲν ἀφήνει περιθώρια εἰς ἀμφιβολίας ὅτι ὁ βίος τοῦ Νικολάου Καβάσιλα παρουσιάζει δύο περιόδους, κατὰ τὴν πρώτην ἐκ τῶν ὁποίων οὗτος εἶναι λαϊκός, ἐνῶ κατὰ τὴν δευτέραν δὲν εἶναι πλέον οὗτος λαϊκός, ἀλλὰ κληρικός. (Ποίᾳς ὁμως βαθμίδος κληρικός; Εἰς τοῦτο ἀντιδικοῦμεν μετὰ τοῦ σ., ὁ ὁποῖος θέλει τοῦτον ἱερέα εἰς τὸ τέλος τοῦ βίου του). 6) Συγκεντρώνει καὶ ταξινομεῖ τὸ συγγραφικὸν ἔργον τοῦ Νικολάου Καβάσιλα μετὰ ὅλας τὰς πληροφορίας περὶ τῶν περιεχόντων αὐτὰ κωδίκων καὶ τῶν γενομένων ἐκδόσεων αὐτῶν. 7) Καθορίζει τὸν χρόνον συγγραφῆς πολλῶν συγγραμμάτων τοῦ Νικολάου Καβάσιλα. Καὶ 7) ἐκδίδει ἀνέκδοτα ἔργα αὐτοῦ.

Ἡ βυζαντινὴ προσωπογραφία, παρὰ τὰς γενομένας πρὸς βελτίωσιν τῆς ἐπιστημονικῆς ἐρεῦνης σποραδικὰς ἡμῶν παρατηρήσεις, πρέπει νὰ εἶναι εὐγνώμων πρὸς τὸν συγγραφέα διὰ τὴν κοπιώδη καὶ σημαντικὴν προσφορὰν του εἰς αὐτήν. Οὐδεμία μελέτη βυζαντινῆς προσωπογραφίας ἡμπορεῖ εἰς τὸ μέλλον νὰ τὴν ἀγνοήσῃ.

Γ. Ι. ΘΕΟΧΑΡΙΔΗΣ

Δημητρίου Κ. Σαμάρη, Ἱστορικὴ γεωγραφία τῆς Ἀνατολικῆς Μακεδονίας κατὰ τὴν ἀρχαιότητα, Θεσσαλονίκη 1976, σελ. 237 (Ἑταιρεία Μακεδονικῶν Σπουδῶν. Ἐδημοσιεύθη στὴ Μακεδονικὴ βιβλιοθήκη, ἀριθ. 49).

Ὁ κ. Δ. Σαμάρης εἶναι γνωστὸς καὶ ἀπὸ ἄλλα δημοσιεύματά του, γενόμενα αὐτοτελῶς ἢ καὶ εἰς περιοδικά, ὅπως π.χ. εἰς τὰ Μακεδονικά 14 (1974) 123-138, Τὸ ὁδικὸ δίκτυο τῆς Ἀνατολικῆς Μακεδονίας ἀπὸ τὰ ἀρχαῖα χρόνια ὡς τὴ ρωμαϊκὴ κατάκτηση, τὸ ὁποῖον ἀποτελεῖ μέρος τῆς παρούσης ἐργασίας, καὶ ἄλλα. Ὅλοι αἱ μελέται του ἀναφέρονται εἰς τὴν Μακεδονίαν καὶ εἰδικώτερον εἰς τὴν ἀρχαίαν Μακεδονίαν.

Ἡ μελέτη περιλαμβάνει πέντε μέρη: Α. Φυσικὴ γεωγραφία τῆς ἀνατολικῆς Μακεδονίας (11-23). Β. Οἰκονομικὴ Γεωγραφία (24-42). Γ. Συγκοινωνιακὴ Γεωγραφία (43-53). Δ. Πολιτικὴ Γεωγραφία (54-97) καὶ Ε. Τοπογραφία τῆς ἀρχαίας ἀνατολικῆς Μακεδονίας (98-198).